

Belastingkamer
Nummer 3512/84.
NS

SCHRIFTELIJKE UITSPRAAK:

HET GERECHTSHOF TE AMSTERDAM,
Derde Meervoudige Belastingkamer.

1. Het geding.

Op 21 augustus 1984 is ter griffie van het Gerechtshof ingekomen een beroepschrift, met aanvulling tijdig ontvangen op 27 december 1984, van X te Z, belanghebbende, ingediend door Mr. W, advocaat en procureur te Z, als gemachtigde, en gericht tegen de uitspraak van de inspecteur der directe belastingen te Y, met dagtekening 18 juli 1984, betreffende de aan belanghebbende opgelegde aanslag in de inkomstenbelasting over het jaar 1980.

De inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend.

Bij de bestreden uitspraak heeft de inspecteur de aanslag, welke was berekend naar een belastbaar inkomen van f 152.917,- en een belastingvrije som van f 10.489,-, verminderd tot een aanslag naar een belastbaar inkomen van f 149.824,- met eenzelfde belastingvrije som als voornoemd.

Ter zitting van 19 maart 1986 zijn gehoord belanghebbende en A te V als haar gemachtigde en de inspecteur, tot zijn bijstand vergezeld van B.

De gemachtigde van belanghebbende heeft ter zitting een pleitnota voorgedragen en overgelegd, welke als hier ingelast wordt beschouwd.

Het Hof heeft na verdaging mondeling uitspraak gedaan op 2 april 1986, waarvan op 16 april 1986 een proces-verbaal aan partijen is verzonden. Bij schrijven ingekomen ter griffie van het Gerechtshof op 9 mei 1986 heeft de gemachtigde van belanghebbende Mr. W verzocht de mondelinge uitspraak te vervangen door een schriftelijke. Het verschuldigde griffierecht is tijdig voldaan.

2. De feiten en het geschil.

2.1. Sedert 1971 heeft belanghebbende op het adres a-sstraat 1 een cafébedrijf.

2.2. Medio 1983 heeft een boekenonderzoek bij belanghebbende plaatsgevonden.

2.3. Blijkens de jaarstukken van belanghebbende bedroeg de totale winst in het onderhavige jaar f 67.489,09.

De inspecteur heeft ter zitting verklaard dat hij een vermogensvergelijking heeft laten maken, waaruit voor belanghebbende een aanvaardbaar privé voortvloeit. Er bestaat geen geschil over de hoogte van het bedrag van de inkoop.

De inspecteur heeft voor het onderhavige jaar een winstcorrectie toegepast omdat naar zijn oordeel de boekhouding van belanghebbende ondeugdelijk is en een theoretische winstberekening (opgenomen in het verzoekschrift) tot een aanmerkelijk hogere omzet leidt.

Thans is uitsluitend nog in geschil de correctie meer winst op grond van de theoretische omzetberekening van de inspecteur van f 69.609,24 en het al of niet aftrekbaar zijn van een bedrag van f 7.539,03, zijnde de over het jaar 1978 nageheven omzetbelasting. Belanghebbende heeft bij pleitnota ook een theoretische winstberekening overgelegd die uitkomt op een omzet die circa f 5.000,-- lager is dan de aangifte.

3. De standpunten van partijen.

Het Hof verwijst hiervoor naar de stukken van het geding.

Ter zitting is door partijen hieraan nog het volgende toegevoegd, zakelijk weergegeven:

door de gemachtigde van belanghebbende:

Het geschil gaat inderdaad alleen over de prijs van de verkochte dranken, niet over de aantallen. Over de hoogte van het bedrag van de inkoop bestaat geen geschil. De prijs moet geschat worden: f 1,75 voor een glas bier in 1980 is te hoog en moet f 1,25 zijn.

Van het brutowinstpercentage, dat hoger dan normaal zou zijn, weet ik niets af. Belanghebbende is in 1979 ernstig ziek geweest, vandaar een lager brutowinstpercentage in dat jaar.

Of de prijzen in die tijd verhoogd zijn in verband met de actie schuimkraag is mij niet bekend.

De naheffing omzetbelasting vond plaats naar aanleiding van de C-controle en heeft te maken met een eerdere periode. Ik weet niet waar ik met deze post naar toe moet. De omzetbelasting wordt apart geboekt.

door belanghebbende:

In de tijd waarover het hier gaat hielpen mijn dochters zo nu en dan mee in de zaak. Zij werden hiervoor door mij niet betaald.

De belastingcontroleur is eind 1982 omstreeks Kerst bij mij geweest.

Ik heb hem toen inderdaad de prijzen gegeven, die ik eind 1982 hanteerde, te weten:

(per glas) bier f 2,--, jenever f 2,--, vermouth/wijnen f 2,--, koffie f 1,75, buitenlandse likeuren en gedistilleerd f 5,--, binnenlandse likeur f 4,--, Hollandse cognac f 2,--, chocomel en vruchtendrank f 2,-- en cola, 7-up en bitter lemon f 2,-- per flesje. Voor 1980 kon ik mij de prijzen niet meer herinneren. Ik heb onlangs navraag gedaan in café's bij mij in de buurt en deze kwamen allemaal uit op f 1,25 voor een glas bier en f 1,25 voor een glas gedistilleerd. Niemand in de buurt heeft een prijslijst. Voor 1980 klopt het dus niet dat het bier toen f 1,75 per glas kostte. Ik heb het de controleur destijds verkeerd gezegd.

door de inspecteur:

Ik heb geen bezwaar tegen de ter zitting door de gemachtigde overgelegde opstelling van de aantallen verkochte dranken in het onderhavige jaar daar dit weinig verschil maakt met mijn berekening, maar niet met de prijzen.

Het is niet begrijpelijk dat belanghebbende zich de prijs van het bier voor het onderhavige jaar niet meer kan herinneren.

De nageheven omzetbelasting betreft 1978. Over dat jaar is ook inkomstenbelasting netto nagevorderd.

4. De beoordeling van het geschil.

Met betrekking tot de boekhouding:

De inspecteur heeft in het verzoekschrift onder meer het volgende gesteld:

"De administratie van het café bestaat uit een tabellarisch kas-bankboek, bijgehouden door de boekhouder de heer A. Hierin wordt eens per jaar gesaldeerd.

Privé is sluitpost. Er wordt geen aantekening gehouden van de dagelijkse kasontvangsten. Eerst met ingang van 1981 is belanghebbende begonnen met het bijhouden van kasontvangsten. Tot en met 1980 is sprake van een zeer ondeugdelijke kasadministratie. Bij kascontrole over 1980 bleek de kas reeds na de eerste week van januari een negatief saldo te vertonen van f 2.860,--."

Belanghebbende heeft in het beroepschrift feiten gesteld die met het voorgaande in strijd zijn.

Nu door of namens belanghebbende ter zitting niet verder is geopponeerd tegen de stellingen van de inspecteur en van de zijde van belanghebbende is bevestigd dat alleen de verkoopprijs van bier en gedistilleerd in geding is acht het Hof deze geloofwaardig en neemt het Hof deze als vast staand aan.

Gelet op deze feiten kan de boekhouding niet zonder meer als grondslag voor de winstberekening dienen en moet deze worden verworpen en mist het gestelde in punt 7 van de aanvulling op het beroepschrift feitelijke grondslag.

Met betrekking tot de omzetcorrectie:

De controlerend ambtenaar heeft, bij gebreke van een prijslijst over 1980, aan de hand van de prijzen die belanghebbende naar haar zeggen eind 1982 hanteerde - te weten voor bier f 2,--, gedistilleerd f 2,-- en frisdranken f 2,-- per glas - de prijzen voor 1980 f 0,25 lager gesteld, omdat belanghebbende eind 1982 verklaard heeft dat zij de prijzen voor het laatst begin 1981 met f 0,25 had verhoogd.

De gemachtigde van belanghebbende komt in zijn ter zitting voorgelezen en overgelegde pleitnota uit op een lagere omzet, waarbij belanghebbende

ter zitting heeft verklaard dat zij indertijd een verkeerde opgave aan de controlerend ambtenaar heeft gedaan. Zij heeft navraag gedaan in café's bij haar in de buurt en deze kwamen allemaal voor het onderhavige jaar uit op f 1,25 voor bier en gedistilleerd en niet op f 1,75 zoals de inspecteur meent.

Er bestaat geen geschil over de hoogte van het bedrag van de inkoop. Derhalve zijn nu nog in geschil de prijzen in het onderhavige jaar van het bier, gedistilleerd en de frisdranken, waarbij de inspecteur uitgaat van f 1,75 per glas voor bier, gedistilleerd en frisdranken en belanghebbende uitgaat van respectievelijk f 1,25, f 1,25 en f 1,50 per glas.

Gelet op de accijnsverhoging van het bier, die begin 1982 heeft plaatsgevonden, op het gegeven dat in het algemeen de frisdranken niet duurder zijn dan bier en gedistilleerd en op het resultaat van de vermogensvergelijking, schat het Hof in goede justitie de prijzen voor het bier, gedistilleerd en de frisdranken op f 1,50 per glas in het onderhavige jaar.

Uit de opstelling van belanghebbende volgt dat circa 156.000 glazen frisdrank, bier en gedistilleerd à f 1,25 zijn berekend. Een correctie van f 0,25 betekent derhalve f 39.000,--. Nu de berekening circa f. 5.000,-- beneden de aangifte uitkwam zou per saldo een correctie van f 34.000,-- resulteren.

Gelet op het naar zijn aard benaderende karakter van dergelijke berekeningen en het geheel van de omstandigheden ziet het Hof aanleiding de door de inspecteur toegepaste correctie in goede justitie te halveren.

Met betrekking tot de nageheven omzetbelasting:

De nageheven omzetbelasting betreft het jaar 1978. Ter zitting heeft de inspecteur onweersproken verklaard dat over dat jaar ook de inkomstenbelasting netto is nagevorderd. Aangenomen moet dan ook worden dat reeds over 1978 de schuld aan omzetbelasting in aanmerking is genomen zodat deze geacht moet worden op de beginbalans 1980 te zijn gepassiveerd. De inspecteur heeft deze correctie terecht toegepast.

5. De beslissing.

Het Hof vernietigt de uitspraak van de inspecteur en vermindert de aanslag tot een berekend naar een belastbaar inkomen van f 149.824,-- minus f 34.804,62 is f 115.019,38 met behoud van de overige elementen van de aanslag.

Aldus gedaan in raadkamer van 21 augustus 1986 door Mrs. Smit, voorzitter, Bijnen en Rensema, leden, in tegenwoordigheid van Mrs. Polman als gerechtsauditeur en Van Aalst als griffier.

De griffier is verhinderd de uitspraak mede te ondertekenen.

Smit

AANGETEKEND VERZONDEN

28 AUG. 1986

AAN PARTIJEN.