

AK

Gerechtshof Arnhem

zesde enkelvoudige belastingkamer

nr. 3331/1981

PROCES-VERBAAL MONDELINGE UITSPRAAK

belanghebbende : X
te : Z
ambtenaar : de inspecteur der directe belastingen te Y
aangevallen beslissing : navorderingsaanslag nr. 123.45.678.H.57
soort belasting : inkomstenbelasting
jaar : 1975
mondelinge behandelingen : op 23 september 1983 onderscheidenlijk
op 27 november 1986 te Arnhem door
mr. Van Schie, raadsheer, in tegenwoordigheid
van mevrouw Henzen-Post, onderscheidenlijk
mr. Weenink als griffier
waarbij verschenen : mr. W, belastingadviseur te V, als gemachtigde
van belanghebbende, bijgestaan door U,
accountant-administratieconsulent te T, alsmede
de inspecteur voornoemd, op de zitting van
27 november 1986 bijgestaan door S,
werkzaam ter inspectie der directe belastingen
te Y, alsmede gezien een briefwisseling met
partijen naar aanleiding van op uitnodiging van
het hof door de inspecteur schriftelijk verschaft
nadere inlichtingen ten aanzien waarvan
het bepaalde in de artikelen 14, lid 1, onder 2 en
16 van de Wet administratieve rechtspraak
belastingzaken toepassing heeft gevonden

gronden:

- 1.1. De inspecteur heeft gesteld dat hij tijdens het onderzoek ten aanzien van onder meer het onderwerpelijke belasting bij herhaling gevraagd heeft naar ontbrekende kas-giroboeken dan wel de kladkasadministratie.
- 1.2. Niet in geding is dat de kennisneming van die boeken en administratie van belang waren voor de vaststelling van de feiten, welke invloed kunnen uitoefenen op de belasting heffing ten aanzien van belanghebbende.
- 1.3. Belanghebbende heeft gesteld dat het kas-giroboek ten tijde van de controle niet aanwezig was omdat het zoek was geraakt, dat de rest van de administratie, waaronder het kasboek, wel aanwezig was tijdens de controle maar de controlerend ambtenaar daarvan kennelijk geen inzage heeft gehad terwijl de heer U zich niet kan herinneren dat tijdens de controle naar het kasboek is gevraagd, en dat hij, als gevolg van de chaotische werkwijze door het zeer plotseling overlijden van de heer R - de vorige accountant -, door overmacht niet kon voldoen aan de verplichting tot inzageverstrekking.
- 1.4. Het hof hecht in dezen geloof aan het standpunt van de inspecteur dat wordt gesteund door de verklaring van 20 maart 1986 van S. Hetgeen in de eerste alinea van die verklaring omtrent de gang van zaken is weer gegeven stemt neer overeen met de normale gang van zaken dan de lezing van belanghebbende, zodat de laatste lezing niet kan worden aanvaard. Het hof verwerpt belanghebbendes beroep op overmacht. Zo dit al zou opgaan voor het kas-giroboek dan geldt dit zeker niet voor de overige bescheiden die klaarblijkelijk voorhanden waren naar, ondanks het hiervoor genoemde verzoek van de inspecteur, niet ter inzage zijn verstrekt.
Het op de zitting van 23 september 1983 aanbieden van inzage kan niet worden aangemerkt als het voldoen aan de verplichting als bedoeld in artikel 47, lid 1, letter b, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: de Wet).

1.5. Uit het bovenstaande volgt dat belanghebbende niet volledig heeft voldaan aan de verplichtingen ingevolge artikel 47 van de Wet.

2. Overeenkomstig artikel 29, lid 1, van de Wet wijst de rechter, in een geval als bedoeld in 1.5. hiervoor, het beroep af tenzij gebleken is dat de navorderingsaanslag onjuist is.

Belanghebbende heeft in dezen zulks niet doen blijken. Met name heeft belanghebbende niet overtuigend aangetoond dat de inspecteur bij zijn omzetberekening onjuiste gegevens zou hebben gehanteerd. De inspecteur heeft met zijn verwijzing naar het door hem toegepaste brutowinstpercentage, naar het verschil tussen het door belanghebbende berekende brutowinstpercentage en dat van branchegenoten, en naar de administratieve gang van zaken bij belanghebbende zijn standpunt, dat sprake is van een redelijke schatting, voldoende gesteund.

3. Belanghebbende heeft in zijn beroepschrift ingekomen op 14 december 1981 beroep ingesteld tegen de navorderingsaanslag. In de op uitnodiging van de voorzitter gegeven aanvulling op dat beroep, ingekomen op 29 oktober 1982 maakt belanghebbende melding van bezwaar tegen de 50% verhoging omdat het zijns inziens geen sprake is van opzet of grove schuld.

Het hof verstaat deze grief als een beroep op de uitzondering van artikel 18, lid 1, slot, van de Wet nu immers een beroep als bedoeld in artikel 27 in het beroepschrift had moeten worden vervat.

Anders dan belanghebbende stelt is het, gezien de in 2. genoemde omstandigheden, wel van opzet of grove schuld sprake.

beslissing:

Het gerechtshof handhaaft de navorderingsaanslag waarvan beroep.

Aldus uitgesproken in raadkamer op 9 december 1986 te Arnhem door mr. Van Schie, raadsheer, lid van de zesde enkelvoudige belastingkamer, in tegenwoordigheid van mr. Weenink als griffier.

Waarvan opgemaakt dit proces-verbaal.

De griffier,

Het lid van de
voormelde kamer,

(G.A. Weenink)

(P.M. van Schie)

Afschriften aangetekend per post verzonden op -5 JAN. 1987