

Kenmerk: 4995/85.

NS

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM,
Eerste Meervoudige Belastingkamer;

UITSPRAAK

op het beroep van X te Z, belanghebbende, tegen een uitspraak van de Inspecteur der directe belastingen te Y, de inspecteur.

1. Loop van het geding

Van belanghebbende is ter griffie een beroepschrift ontvangen op 3 december 1985, ingediend door Mr. V te W als zijn gemachtigde en gericht tegen de uitspraak van de inspecteur met dagtekening 7 oktober 1985 betreffende de aan belanghebbende opgelegde aanslag in de inkomstenbelasting voor het jaar 1981.

De aanslag is berekend naar een belastbaar inkomen van f 326.454,-- en is bij de bestreden uitspraak gehandhaafd.

Het beroep strekt tot vernietiging van de aanslag.

De inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend en concludeert tot bevestiging van de uitspraak.

Ter zitting van 16 maart 1987 zijn verschenen belanghebbende en zijn gemachtigde alsmede de inspecteur.

Het Hof heeft belanghebbende op diens verzoek in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat de inspecteur het inkomen niet in redelijkheid heeft vastgesteld en voorts om een ter zitting door hem gedaan bewijsaanbod gestand te doen. Belanghebbende heeft vervolgens jaarstukken over 1980 en 1981 in geding gebracht alsmede schrifturen onder meer inzake gedane betalingen. De inspecteur heeft van alle door belanghebbende overgelegde stukken kennis genomen en daaromtrent schriftelijk gereageerd. Van laatstgenoemd stuk is aan belanghebbende een copie gestuurd. Tenslotte zijn partijen door het Hof in de gelegenheid gesteld te verzoeken om hun standpunten in een nieuwe zitting toe te lichten. Van deze gelegenheid hebben zij

geen gebruik gemaakt.

2. Feiten

Belanghebbende deed op 17 mei 1982 (datum binnenkomst aangiftebiljet) aangifte van zijn belastbaar inkomen over 1980. Het aangiftebiljet is gedagtekend 11 juni 1982. Hij maakte daarin slechts melding van een W.W.V.-uitkering; bruto-bedrag f 28.973,99.

Op vraag 3 van het aangiftebiljet "Wat was in 1980 uw bedrijf, beroep of betrekking" antwoordde hij: "WWV".

Op 17 november 1981 was belanghebbende met een groot aantal medeverdachten aangehouden en in voorarrest geplaatst op verdenking van handel in verdovende middelen, m.n. heroïne. Bij de arrestatie werd een nieuwe BMW 320, kenteken XX-00-XX in beslag genomen en voorts f 1.415,- cash en een bedrag van f 140.000,-, dat in een kluis bij de A-Bank gevonden werd.

Belanghebbende werd op 19 november 1981 door de politie verhoord, waarbij hij verklaarde sinds 1979 te handelen in verdovende middelen.

Een tweede verhoor vond plaats op 2, 3 en 4 december 1981.

Zijn verklaringen betreffende de met de handel ontvangen bedragen gaven de inspecteur grond voor het vermoeden dat belanghebbende met bedoelde handel grote bedragen had verdiend. Op grond van dit vermoeden (mede gebaseerd op de hoogte van de in beslag genomen som) werden op 2 december 1981 aan belanghebbende voor 1980 en 1981 direct invorderbare voorlopige aanslagen opgelegd ten bedrage van f 200.000,- voor 1980 en f 200.000,- voor 1981.

Op 8 oktober 1982 werd belanghebbende door het Gerechtshof te U wegens handel in verdovende middelen veroordeeld tot acht jaar gevangenisstraf.

Met dagtekening 16 juni 1983 dient de gemachtigde van belanghebbende opnieuw een aangiftebiljet in over 1980, alsmede een aangiftebiljet over 1981 met een begeleidende brief waarin hij vermeldt dat belanghebbende tot 8 jaar gevangenisstraf is veroordeeld wegens handel in verdovende middelen. Voor 1980 wordt uitsluitend de

WWV-uitkering vermeld. Op vraag 3 van het aangiftebiljet luidt het antwoord: "Geen". De aangifte over 1981 vermeldt als inkomsten uitsluitend winst uit onderneming ten bedrage van f 9.974,--. Uit de bij het aangiftebiljet gevoegde winst- en verliesrekening blijkt dat dit bedrag belanghebbendes aandeel in de winst vormt in de vennootschap onder firma B, een horeca-bedrijf gevestigd te Z. Vraag 3 in het aangiftebiljet is beantwoord met "Geen/Horeca".

De conclusie van het beroepschrift inzake 1980 luidt: "Door X zijn geen inkomsten genoten uit de opbrengst uit de handel in verdovende middelen". Het beroepschrift inzake 1981 verwijst naar het beroepschrift inzake 1980.

De inspecteur heeft het belastbaar inkomen over 1980 en 1981 vastgesteld op het belastbaar inkomen dat behoort bij een aanslag ten bedrage van f 200.000,--, onderscheidenlijk f 201.000,--. De aanslagen zijn gedagtekend 31 maart 1983.

De door belanghebbende na de zitting van 16 maart 1987 in geding gebrachte jaarverslagen over 1980 en 1981 zijn opgesteld door Administratiekantoor C B.V. en dragen als dagtekening 27 maart 1987. Op blad 1 van het jaarverslag 1980 is vermeld:

"Ingevolge Uw opdracht hebben wij aan de hand van de door U verstrekte gegevens en mondelinge toelichtingen door U en Uw adviseur een balans per 1 januari 1980, per 31 december 1980 een rekening verlies en winst 1980 alsmede een specificatie privé 1980 en een berekening van Uw inkomen 1980 samengesteld.

Uw inkomen 1980 bestond uit een uitkering W.W.V. alsmede het handel drijven in verboden bedwelmende en verdovende middelen.

Voor het verstrekken van verdere inlichtingen ben ik gaarne bereid."

Blad 1 van het jaarverslag 1981 is, behoudens het jaartal, gelijkloidend.

Het jaarverslag 1980 bevat onder meer een "Overzicht inkomsten en uitgaven 1980" waarin als inkomsten is verantwoord: "Ontvangsten uit handel f 55.800,--". De overeenkomstige post over 1981 luidt: "Opbrengst uit

handel f 210.000,--".

3. Geschil

In geschil is of de inspecteur terecht het bij het bezwaarschrift aangegeven belastbare inkomen ad f 7.574,-- heeft verhoogd met f 318.880,-- verkregen uit de handel in verdovende middelen.

4. Standpunten van partijen

Het Hof verwijst hiervoor naar de gedingstukken.

Ter zitting heeft belanghebbende nog het volgende te berde gebracht:

Als sprake is van inkomsten uit heroïnehandel moet de inspecteur ook rekening houden met kosten, voor de advocaat t.w. Mr. D f 15.000,-- en Mr. E f 100.000,-- alsmede betaalde provisie.

5. Beoordeling van het geschil

5.1. In de door belanghebbende ingediende aangifte over 1980 en de door zijn gemachtigde ingediende verbeterde aangifte over 1980 is als inkomen uitsluitend vermeld de WWV-uitkering en als antwoord op vraag 3 "Wat was in 1980 uw bedrijf, beroep of betrekking": "WWV" respectievelijk "geen". In het namens belanghebbende overgelegde jaarverslag over 1980 heeft hij als opbrengst van handel in verdovende middelen in dat jaar f 55.800,-- verantwoord. Over 1981 heeft belanghebbende geen aangifte gedaan. Het door zijn gemachtigde bij wijze van bezwaarschrift ingediende aangiftebiljet over 1981 vermeldt geen inkomsten uit de handel in heroïne noch WWV-uitkeringen. In het jaarverslag over 1981 is f 210.000,-- als ontvangst uit heroïnehandel vermeld alsmede een WWV-uitkering. Belanghebbende heeft derhalve over 1980 en 1981 niet de vereiste aangifte gedaan. Ingevolge artikel 29, lid 2 Algemene Wet inzake Rijksbelastingen wijst de rechter in dat geval het beroep af tenzij gebleken is dat en in hoeverre de uitspraak of de belastingaanslag onjuist is.

Belanghebbende heeft daartoe vooreerst overgelegd jaarverslagen over 1980 en 1981. Uit de datering en de onder 2 aangehaalde passage in die rapporten blijkt dat

deze jaarverslagen zijn opgemaakt aan de hand van de door belanghebbende en diens adviseur in maart 1987 verstrekte gegevens en mondelinge toelichtingen. Reeds op deze grond en omdat niet is gesteld of gebleken dat deze jaarstukken berusten op een gevoerde en betrouwbare boekhouding komt aan genoemde jaarverslagen geen bewijskracht toe.

5.2. Belanghebbende heeft tegelijk met de jaarverslagen over 1980 en 1981 enige bescheiden in geding gebracht die betrekking hebben op posten die in genoemde jaarverslagen zijn vermeld. De inspecteur heeft in een "schriftelijke reactie" gemotiveerd de bewijskracht en ten dele ook de relevantie van deze stukken betwist. Nu belanghebbende en zijn gemachtigde geen gebruik hebben gemaakt van de hun door het Hof geboden gelegenheid de stelling van de inspecteur te weerleggen en nu de onderhavige stukken onvoldoende concrete gegevens bevatten om de stellingen van belanghebbende - mede omtrent de kosten die volgens belanghebbende op het belastbare inkomen in mindering moeten worden gebracht - aannemelijk te doen zijn, moet het Hof deze stelling van de inspecteur voor juist houden.

5.3. Op grond van het onder 5.1. en 5.2. overwogene is het Hof van oordeel dat belanghebbende niet heeft aangetoond dat de uitspraak of de aanslag onjuist zijn. Het is niet aannemelijk dat de inspecteur het belastbare inkomen niet in redelijkheid heeft vastgesteld. Het beroep moet worden afgewezen.

6. Beslissing

Het Hof bevestigt de uitspraak van de inspecteur.

Vastgesteld in raadkamer van 28 september 1987 door Mrs. IJsselmuiden, Holdert en Aaftink, in tegenwoordigheid van Mr. Polman als griffier.

Polman

IJsselmuiden

AANGETEKEND VERZONDEN

-4 NOV. 1987

AAN PARTIJEN.