

AK

GERECHTSHOF
ARNHEM

BELASTINGKAMER
Nr. O 79/1984

Het gerechtshof te Arnhem, tweede meervoudige belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van X, wonende te Z, ingekomen op 28 mei 1984 en gericht tegen de uitspraak d.d. 11 mei 1984 van de inspecteur der invoerrechten en accijnzen te W op het bezwaarschrift van belanghebbende tegen de hem blijkens aanslagbiljet met dagtekening 8 oktober 1982 en nummer 1234567 opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak van 1 januari 1977 tot en met 31 december 1980, alsmede tegen het besluit d.d. 11 mei 1984 van de inspecteur de in de naheffingsaanslag begrepen verhoging van 100% voor niet meer dan 75% kwijt te schelden;

Gezien de overige stukken, waaronder de door de gemachtigde van belanghebbende overgelegde notities van zijn hij de mondelinge behandeling gehouden pleidooi welke als in deze uitspraak ingelast moeten worden beschouwd, het proces-verbaal van de door het hof ter na te noemen zitting gedane mondelinge uitspraak en een schriftelijk verzoek van belanghebbendes gemachtigde de mondelinge uitspraak door een schriftelijke te vervangen;

Gehoord ter zitting van 4 maart 1988 te Arnhem belanghebbende en diens gemachtigde mr. V, belastingadviseur te Y, bijgestaan door belanghebbendes echtgenote X-U, alsmede de inspecteur voornoemd;

Overwegende, dat bij de uitspraak, waarvan beroep, de voormelde naheffingsaanslag is verminderd tot f 31.385,- aan belasting met een verhoging van f 7.846,-, met besluit geen kwijtschelding te verlenen van deze verhoging;

Overwegende, dat belanghebbende in beroep verdere vermindering van de naheffingsaanslag verzoekt tot een ten bedrage van f 3.756,-- aan belasting en concludeert dat het besluit van de verhoging geen verdere kwijtschelding te verlenen dan tot op 25% niet op goede gronden berust, terwijl de inspecteur na zijn aanvankelijke standpunt te hebben gewijzigd concludeert tot vernietiging van de uitspraak en het besluit, vermindering van de naheffingsaanslag tot f 27.394,-- aan belasting en kwijtschelding van de verhoging tot op f 6.661,--;

Overwegende, dat op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde het volgende als voor dit geding vaststaand kan worden aangemerkt:

(1) In het tijdvak van naheffing exploiteerde belanghebbende een rijkschool. Zijn echtgenote noteerde de ontvangsten per instructeur in één bedrag per maand in een doorschrijfkasboek. Een boekhouder werkte periodiek een kas-/bankboek bij.

(2) In 1978 en 1979 zijn bedragen in het doorschrijfkasboek en kas-/bankboek gewijzigd omdat de verantwoorde ontvangsten welke tot negatieve kassen leidden, niet juist konden zijn.

Een aanvankelijk per 1 januari 1980 verantwoord kassaldo van f 6.598,86 is verhoogd tot f 20.859,35.

In 1980 heeft de boekhouder f 9.446,-- aan ontvangsten bijgeboekt, volgens de inspecteur kennelijk omdat verzuimd was eenzelfde bedrag aan uitgaven te boeken. Belanghebbende heeft beweerd dat de bijboeking in 1980 verband hield met een investeringsbijdrage.

(3) De inspecteur die van mening is dat de door belanghebbende gepresenteerde ontvangstenverantwoording niet overeenstemt met de werkelijkheid, heeft de omstreden naheffingsaanslag mede gebaseerd op een theoretische omzetsberekening waarbij is uitgegaan van de in het jaar 1980 met belanghebbendes personenauto's gereden kilometers.

(4) Belanghebbende heeft in zijn bezwaarschrift een aantal punten aangevoerd waarmee zijns inziens bij de onder (3) bedoelde berekening ten onrechte geen rekening is gehouden. In de bestreden uitspraak is de inspecteur aan het bezwaar tegemoet gekomen behoudens met betrekking tot door belanghebbende in aanmerking genomen kilometers voor woon-werkverkeer van instructeurs en de door hem gestelde mindere omzet als gevolg van een gevoerde actie, waarbij voor de eerste twee lessen in totaal f 25,- in rekening werd gebracht.

(5) De inspecteur is er ter zitting nader mee akkoord gegaan dat de naheffing wordt beperkt tot de volgende bedragen aan belasting en verhoging:

Belasting	Verhoging		
Omzetcorrectie	1978	f.	5.491,--
"	1979	"	7.308,--
Correctie	1980	"	<u>13.349,--</u>
		f.	26.148,--
Verhoging van 25%			f. 6.537,--
Overige correcties		"	1.246,--
Verhoging van 10%		"	124,--
			<u> </u>
Totaal		f.	27.394,--
		f	<u>6.661,--.</u>

Overwegende, dat het tussen partijen bestaande geschil de vragen betreft of terecht is nageheven ter zake van door belanghebbende niet-verantwoorde omzet en of de inspecteur terecht van oordeel is dat de in de naheffing begrepen verhoging niet verder moet worden kwijtgescholden dan tot op f 6.661,--, dat de door partijen voor hun standpunten aangevoerde gronden in de stukken zijn vermeld en dat daaraan ter zitting - afgezien van hetgeen onder de vaststaande feiten is vermeld en in de pleitnota is opgenomen - nog het volgende, zakelijk weergegeven, is toegevoegd:

Van de zijde van belanghebbende:

De voor het verantwoorden van de ontvangsten gehanteerde methode is hem door zijn voormalige boekhouder geadviseerd en wordt nog steeds toegepast. Hij acht die methode voor dit bedrijf deugdelijk. Bij eerdere controles zijn hier geen opmerkingen over gemaakt.

Ten tijde van de controle die tot de omstreden naheffingsaanslag heeft gevoerd, waren geen dagstaten aanwezig. De inspecteur geeft de toestand van de administratie in het verzoekschrift juist weer.

Uit het kasboek blijkt niet dat de bijboeking in 1980 betrekking heeft op een investeringsbijdrage.

Door de inspecteur:

In de boekhouding over de jaren 1978 en 1979 zijn met behulp van correctievloeistof wijzigingen aangebracht.

Zo er al sprake was van privé-gebruik van auto's door de instructeurs dan was dat zeker niet in die mate het geval als door belanghebbende wordt beweerd.

Het in het kasboek vernielsen van uitsluitend maandtotalen per instructeur, vormt geen toereikende boekhouding.

Bij de vorige controle is niet expliciet gesteld dat belanghebbendes boekhouding niet aan de eisen voldeed. Destijds is de boekhouding niet verworpen;

Overwegende omtrent het geschil:

(1) Belanghebbende heeft zijn onder (2) van de vaststaande feiten vermelde bewering ten aanzien van de bijboeking over 1980 - daargelaten de betekenis daarvan - op geen enkele wijze waargemaakt.

(2) Op grond van hetgeen onder (2) van de vaststaande feiten is vermeld en hiervóór onder (1) is overwogen, neemt de inspecteur terecht het standpunt in dat belanghebbendes boekhouding over de jaren 1978 tot en met 1980 - ook wanneer met de aard en omvang van belanghebbendes onderneming wordt rekening gehouden - niet aan de gestelde eisen voldoet, zodat gelet op artikel 36 van de Wet

op de omzetbelasting 1968 en artikel 29, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen op belanghebbende de bewijslast rust aan te tonen dat en in hoeverre de omstreden naheffingsaanslag onjuist is.

Belanghebbende die in zijn beroepschrift met betrekking tot de theoretische omzetsberekening van de inspecteur slechts heeft verwezen naar zijn bezwaarschrift, maakt niet waar dat op de twee punten, waarop niet volledig aan het bezwaar is tegemoetgekomen, het nader door de inspecteur ingenomen standpunt onjuist of onredelijk zou zijn.

Belanghebbende heeft de juistheid van de overigens door de inspecteur aangebrachte correcties niet bestreden.

(3) Belanghebbende heeft geen specifieke argumenten aangevoerd voor zijn conclusie dat het besluit van de inspecteur van de verhoging geen verdere kwijtschelding te verlenen dan tot op 25%, niet op goede gronden berust. Het is het hof niet gebleken dat het nadere standpunt van de inspecteur dat de belasting moet worden verhoogd met 25% voor wat betreft de omzetcorrecties over de jaren 1978 en 1979 en de correctie over het jaar 1980 en net 10% voor wat betreft de overige correcties, in strijd moet worden geoordeeld met enig in het algemeen rechtsbewustzijn levend beginsel van behoorlijk bestuur.

(4) Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat belanghebbendes beroep slechts in zoverre gegrond is dat in overeenstemming met het nadere standpunt van de inspecteur dient te worden beslist;

Recht doende:

Vernietigt de uitspraak en het besluit waarvan beroep;

Vermindert de naheffingsaanslag tot f 27.394,-- aan belasting en verleent kwijtschelding van de verhoging tot op f 6.661,--.

Aldus gedaan ter raadkamer van het gerechtshof te Arnhem op 13 JUN 1988 door prof. mr. Smit, vice-president, als voorzitter, mr. Van Schie en de heer De Haan, raadsheren, in tegenwoordigheid van mr. drs. Haas als griffier.

(F.J.P.M. Haas)

(D.C. Smit)

Afschriften aangetekend per post verzonden op: 13 JUNI 1988