

Typ:AB
Belastingkamer
Nr. 940/1986
27 juli 1988

HET GERECHTSHOF TE 's-HERTOGENBOSCH

UITSpraak

Uitspraak van het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, derde enkelvoudige Belastingkamer, op het beroepsschrift van de heer X, h/o A, thans wonende te Z, tegen de uitspraak van de inspecteur der invoerrechten en accijnzen te W tegen de afwijzende beschikking van de inspecteur op een verzoek om teruggaaf, als bedoeld in artikel 17 van de Wet op de omzetbelasting 1968 (hierna: de Wet), over het tijdvak juli 1985.

1. De stukken van het geding.

Hiertoe behoren onder meer het proces-verbaal van de door het Hof in deze zaak gedane mondelinge uitspraak en het tijdig ter griffie ontvangen verzoek van belanghebbende tot vervanging van de mondelinge uitspraak door een schriftelijke.

2. De mondelinge behandeling.

Deze heeft plaatsgevonden op 29 maart 1988 te U. Aldaar zijn verschenen en gehoord belanghebbende, vergezeld van zijn gemachtigde de heer D, registeraccountant te V, en de Inspecteur.

3. De bestreden uitspraak.

Bij beschikking van 4 november 1985 heeft de inspecteur afwijzend beslist op een verzoek om teruggaaf van omzetbelasting, als bedoeld in artikel 17 van de Wet, over het tijdvak juli 1985. Bij de bestreden uitspraak is de beschikking gehandhaafd.

Belanghebbende concludeert tot vernietiging van de uitspraak en de daarbij

gehandhaafde beschikking en tot verlening van teruggaaf van het in de aangifte over de maand juli 1985 vermelde bedrag van fl 5.219,--. De inspecteur concludeert tot bevestiging van de uitspraak.

4. De feiten.

Aan de hand van de stukken en de verklaringen van partijen ter zitting kan het volgende als tussen hen vaststaand worden aangemerkt:

Belanghebbende dreef in het tijdvak van de aangifte onder de naam, A, een groot en kleinhandel in edelmetalen -goud - zilver- diamanten en edelstenen en is als ondernemer in de zin van de Wet aan te merken.

Over het tijdvak juli 1985 deed belanghebbende aangifte omzetbelasting tot een bedrag van fl. 5.219,-- negatief. Deze aangifte is als volgt berekend:

verschuldigde omzetbelasting (omzet fl. 2.402,--)	fl. 133,--
af trek van voorbelasting	<u>fl. 5.352,--</u>
terug te vragen omzetbelasting	fl. 5.219,--

Op het aangifteformulier was bijgeschreven:

"Vacantieperiode! Vandaar lage omzet!"

Bij een onderzoek naar de juistheid van de aangifte is de inspecteur gebleken dat van het totale bedrag aan voorbelasting ad fl. 5.352,-- een bedrag van fl. 4.895,73 betrekking had op van B B.V. betrokken goederen en fl. 457,92 op kosten en investeringen.

Bij een door de FIOD voortgezet onderzoek bleek dat belanghebbende enkele facturen van B B.V. niet had voldaan, dat deze vennootschap een incassoprocedure tegen belanghebbende was gestart en dat ook in de daaropvolgende periode gedurende het najaar van 1985, van betaling door belanghebbende aan B B.V. geen sprake was.

Bij het FIOD-onderzoek, waarvan een afschrift als bijlage bij het vertoogschrift is gevoegd, werd voorts geconstateerd dat bij een afnemer van belanghebbende, C B.V., in juli 1985 drie door belanghebbende afgegeven facturen waren verwerkt, welke facturen niet in de administratie van belanghebbende aanwezig waren.

De op deze facturen vermelde bedragen waren ook niet in de door belanghebbende over juli 1985 aangegeven omzet verwerkt.

5. Het geschil.

Het geschil betreft de vragen of de inspecteur terecht aftrek van voorbelasting op de ten name van belanghebbende gestelde facturen van B B.V. tot een bedrag van fl. 4.895,73 heeft geweigerd en of de in de aangifte over de maand juli 1985 vermelde omzet het juiste bedrag van gerealiseerde omzet aangeeft.

6. De standpunten van partijen.

Deze zijn verwoord in de van ieder van hen afkomstige stukken, waaraan - zakelijk weergegeven - ter zitting nog is toegevoegd:

door belanghebbende:

De aan C B.V. verkochte koopwaar staat geboekt in een door hem op last van de politie bijgehouden tagrijnboek.

door de inspecteur:

Aan C B.V. zijn op een drietal facturen bedragen gefactureerd waardoor zodanige bedragen aan omzetbelasting zijn verschuldigd, dat voor teruggaaf van omzetbelasting geen ruimte meer is. Vermelding van deze omzet in een tagrijnboek doet niet terzake omdat aan belanghebbende geen ontheffing als bedoeld in artikel 35, lid 5, van de Wet of artikel 31, lid 5, van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 is verleend.

7. De beoordeling van het geschil.

- 7.1. De inspecteur heeft onweersproken gesteld, dat reeds kort na de indiening van de aangiften mei, juni en juli 1985, op 19 augustus 1985, bekend werd dat belanghebbende de facturen van B B.V. niet had voldaan, dat door B B.V. terzake een incassoprocedure tegen belanghebbende was gestart en dat ook in de daarop volgende periode, gedurende het najaar van 1985 lopende FIOD-onderzoek, van betaling door belanghebbende geen sprake was.

- 7.2. Onder deze omstandigheden handelde de inspecteur, met verwijzing naar het bepaalde in artikel 29, lid 2, van de Wet juist, door zich met betrekking tot het weigeren van de door belanghebbende gevraagde teruggaaf op het standpunt te stellen dat redelijkerwijs moest worden aangenomen dat de vergoeding waarop het bedrag van de in aftrek gebrachte voorbelasting betrekking had door belanghebbende niet meer zou worden voldaan.
- 7.3. De aanspraak op aftrek van voorbelasting ter zake van op de facturen van B B.V. vermelde omzetbelasting is derhalve terecht door de inspecteur geweigerd.
- 7.4. Met betrekking tot de aan de C B.V. gefactureerde bedragen heeft belanghebbende noch in het proces-verbaal van de FIOD, noch in het beroepschrift, noch ter zitting een bevredigende verklaring gegeven voor de vraag, waarom de op die facturen vermelde omzetbedragen niet in de aangifte over de maand juli 1985 zijn verwerkt, dit laatste zoals door de inspecteur onweersproken gesteld.
- 7.5. Dat de aan de C B.V. in rekening gebrachte bedragen wel in een tagrijnboek zouden zijn vermeld, zoals belanghebbende betoogt, laat onverlet dat die omzet toch ook in de aangifte moet worden begrepen.
- 7.6. Voorts is blijkens het door de inspecteur gestelde, hetgeen door belanghebbende eveneens niet is weersproken, aan belanghebbende geen ontheffing verleend van de administratieve verplichtingen met betrekking tot aan hem of door hem uitgereikte facturen en beloopt de verschuldigde omzetbelasting ter zake van de aan de C B.V. in rekening gebrachte omzet een zodanig bedrag dat, na weigering van de aftrek van voorbelasting met betrekking tot B B.V., van een teruggaaf van omzetbelasting over de maand juli 1985 in het geheel geen sprake kan zijn.
- 7.7. Het vorenoverwogene brengt mee dat de inspecteur terecht de door belanghebbende gevraagde teruggaaf van omzetbelasting over de maand juli 1985 heeft geweigerd.

7.8. Het beroep van belanghebbende is mitsdien niet gegrond.

8. De beslissing.

Het Hof BEVESTIGT de bestreden uitspraak.

Aldus vastgesteld te 's-Hertogenbosch op 27 juli 1988 door de heer mr. J.B.H. Röben, lid van voormelde Kamer, in tegenwoordigheid van mevrouw J. Sips-Striks, waarnemend-griffier.

De griffier is buitenstaat deze uitspraak mede te ondertekenen.

Röben

Aangetekend aan partijen verzonden op: 8 AUG. 1988