

AK

GERECHTSHOF
ARNHEM

BELASTINGKAMER

Nr. 906/1988

Het gerechtshof te Arnhem, tweede enkelvoudige belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van X, wonende te Z, ingekomen op 29 maart 1988 en gericht tegen de uitspraak d.d. 4 februari 1988 van de inspecteur der invoerrechten en accijnzen te Y op het bezwaar van belanghebbende tegen de hem over het tijdvak van 1982 tot en met 1985 opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting, welke naheffingsaanslag bij een aanslagbiljet met dagtekening 25 september 1987 en nummer 123.45.678 F01.5501 te zijner kennis is gebracht;

Gezien de overige stukken, waaronder de door belanghebbendes gemachtigde overgelegde notities van zijn bij de mondelinge behandeling gehouden pleidooi welke als in deze uitspraak ingelast moeten worden beschouwd, het proces-verbaal van de door het hof ter na te noemen zitting gedane mondelinge uitspraak en een schriftelijk verzoek van de zijde van belanghebbende de mondelinge uitspraak door een schriftelijke te vervangen;

Gehoord ter zitting van 28 november 1989 te Arnhem belanghebbende en diens gemachtigde mr. W, advocaat te V, alsmede de inspecteur voornoemd;

Overwegende, dat bij de uitspraak waarvan beroep de voormelde naheffingsaanslag is gehandhaafd op f 3.715,- aan belasting met een verhoging van f 1.725--;

Overwegende, dat belanghebbende nadat hij in zijn beroepschrift had verzocht de uitspraak te herzien en de bijtellingen ongedaan te maken, ter zitting heeft

geconcludeerd primair tot vernietiging van de naheffingsaanslag en subsidiair tot een (ambtshalve te verlenen) matiging van de verhoging, terwijl de inspecteur concludeert tot bevestiging van de uitspraak;

Overwegende, dat op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde het volgende als voor dit geding vaststaand kan worden aangemerkt:

- (1.1) Belanghebbende was in het tijdvak van naheffing werkzaam als zelfstandig loonconfectionair en verantwoordde over de jaren 1984 en 1985 omzetten van onderscheidenlijk f 178.693,-- en f 374.091,--.
- (1.2) In genoemde jaren maakte belanghebbende slechts summier kasaantekeningen, onder meer bestaande uit ongedateerde verzamelboekingen. Hij heeft de typering door de controlerende ambtenaar van een waardeloze administratie waaraan geen touw was vast te knopen, niet weersproken. Belanghebbendes boekhouder heeft - gedeeltelijk achteraf - kasstaten, alsmede een bank- en in- en verkoopboek opgemaakt. Een inkoop in 1984 van zijn broer U bleek niet in de administratie te zijn verwerkt.
- (1.3) Bij belanghebbende vond op 9 december 1986 een "flitscontrole" plaats - primair gericht op de controle van de loonlijst en op de eventuele uitbetaling van "zwart" loon - en op 16 juni 1987 een boekenonderzoek. Op beide data zijn meer werkkrachten geconstateerd dan op belanghebbendes loonlijst stonden vermeld.
- (1.4) De inspecteur is bij zijn naheffing uitgegaan van zeven naaimachines en een omzet van f 1.000,-- per week per machine gedurende 34 weken per jaar.
- (1.5) Belanghebbende heeft geen gebruik gemaakt van de hem op zijn verzoek geboden gelegenheid tot het indienen van een conclusie van repliek;

Overwegende, dat het tussen partijen bestaande geschil de vraag betreft of de inspecteur terecht ten laste van belanghebbende belasting heeft nageheven, berekend over voor de jaren 1984 en 1985 in aanmerking genomen meer-omzetten van onderscheidenlijk f 20.000,-- en f 30.000,--;

Overwegende, dat de door partijen voor hun standpunten aangevoerde gronden in de stukken zijn vermeld en dat daaraan ter zitting - afgezien van hetgeen onder de vaststaande feiten is opgenomen - nog het volgende, zakelijk weergegeven, is toegevoegd:

Van de zijde van belanghebbende:

- (2.1) De gerechtshoven worden er door de arresten van de Hoge Raad steeds meer toe gebracht opgelegde verhogingen ambtshalve te toetsen.
- (2.2) Zijn oudste werkneemster was 67 jaar oud en kan niet tellen als een volle kracht. De in het verzoekschrift genoemde leeftijden van de werkkrachten zijn onjuist.
- (2.3) Het niet boeken van de onder (1.2) bedoelde inkoop, is niet ten laste gekomen van de fiscus. Hierin ligt een bewijs voor belanghebbendes goede wil.
- (2.4) De belastingdienst heeft ook een voorlichtende taak. Het had voor de hand gelegen dat de inspecteur aanwijzingen had gegeven voor het voeren van de administratie.
- (2.5) De inspecteur heeft niet bewezen dat de geboekte omzetten te laag zijn. De door hem gehanteerde normen worden thans beoordeeld door de Centrale Raad van Beroep, die een deel van de normen reeds naar beneden heeft bijgesteld.
- (2.6) De door hem gebruikte machines zijn alle oud en volledig afgeschreven. Een deel van de aanwezige machines is niet meer te gebruiken.

(2.7) De omstreden naheffingsaanslagen kan hij, zeker indien er ook nog hij tellingen komen in de inkomstenbelasting, niet betalen.

Door de inspecteur:

(3.1) De boete is zeer redelijk. In het verleden is belanghebbende met fluwelen handschoenen aangepakt. Er zijn ook in 1980 naheffingsaanslagen met een verhoging opgelegd.

(3.2) De vrouwelijke werkkraft van 20 jaar genoot sinds maart 1985 een RWW-uitkering.

(3.3) In 1986 behaalde belanghebbende volgens zijn administratie minder omzet dan in 1985.

(3.4) De door de accountant achteraf opgezette administratie vertoont negatieve kassaldi. In 1985 belopen die saldi in totaal meer dan f 17.000,--.

(3.5) Met de aangevoerde geldlening - waarvan geen aantekening is gehouden - wordt geprobeerd de boekhouding sluitend te maken.

(3.6) Belanghebbende is in het verleden gewaarschuwd dat zijn administratie tekortschoot. Hij heeft reeds in 1980 beloofd voor een goede boekhouding te zorgen. Zijn beroep op opgewekt vertrouwen gaat niet op.

(3.7) In de Turkse confectie-industrie is men ook bikkelhard jegens elkaar en jegens het personeel.

(3.8) Belanghebbende heeft een verklaring ondertekend waarin de in december 1986 bij hem aangetroffen machines - waaronder zes naaimachines en één dubbelnaaldsmachine - worden opgesomd.

(3.9) Een ervaren werkkraft behaalt met een naaimachine een omzet van f 1.500,-- per week.

- (3.10) De naheffing is zeker niet te hoog. Uitgaande van de onder (1.4) genoemde cijfers zijn over de jaren 1984 en 1985 omzetbijtellingen van onderscheidenlijk f 60.000,-- en f 40.000,-- te berekenen.
- (3.11) De door hem gebruikte branchenormen zijn ontleend aan een onderzoek naar de Turkse confectie-industrie in A. Die normen zijn aanzienlijk lager dan de in Amsterdam gehanteerde normen.
- (3.12) Hij betwist dat belanghebbende de naheffing niet zou kunnen betalen;

Overwegende omtrent het geschil:

- (4.1) Belanghebbende maakt tegenover de stelling van de inspecteur dat aan belanghebbende naar aanleiding van vorige controles naheffingen met verhoging zijn opgelegd en belanghebbende is gewaarschuwd dat zijn administratie tekortschoot, niet waar dat bij hem de indruk is gewekt dat zijn administratie aan de wettelijke eisen voldeed.
- (4.2) De omstreden naheffing is anders dan belanghebbende meent niet alleen gebaseerd op de flitscontrole d.d. 9 december 1986, maar mede op het boekenonderzoek d.d. 16 juni 1987.
- (4.3) Het hof hecht aan belanghebbendes niet-waargemaakte bewering dat het bij de onder (1.3) bedoelde werkkrachten slechts zou gaan om onbetaalde krachten die tot lering werkzaamheden verrichtten, geen geloof.
- (4.4) Belanghebbende heeft niet regelmatig aantekening gehouden van zijn uitgaven en ontvangsten ter zake van de aan hem en door hem verrichte leveringen van goederen en diensten. Mede omdat aannemelijk is dat zijn loonlijst niet volledig was, kan zijn administratie niet als betrouwbare grondslag voor de berekening van de verschuldigde belasting worden aanvaard.
- Gelet op de artikelen 34 van de Wet op de omzetbelasting 1968, 31 van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968, 36 van genoemde wet en 29, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen dient het beroep te

worden afgewezen tenzij belanghebbende aantoont dat en in hoeverre de omstreden naheffing onjuist is.

- (4.5) Hoewel op basis van de onder (1.4) gemelde uitgangspunten over de jaren 1984 en 1985 omzetbijtellingen van onderscheidenlijk f 60.000,-- en f 40.000,-- zijn te berekenen, zijn in feite omzetbijtellingen van onderscheidenlijk f 20.000,-- en f 30.000,-- toegepast. Belanghebbende maakt niet waar dat deze door de inspecteur toegepaste omzetbijtellingen onjuist en/of onredelijk zouden zijn.
- (4.6) De inspecteur heeft aangetoond dat ten minste aan belanghebbendes grove schuld is te wijten dat aanvankelijk te weinig belasting is voldaan, zodat terecht een verhoging van 100% is opgelegd. Tegen het besluit van de inspecteur de verhoging tot op 50% kwijt te schelden is geen beroep ingesteld. Belanghebbendes verzoek de verhoging ambtshalve te toetsen is voor wat betreft de mate van kwijschelding van de verhoging niet voor inwilliging vatbaar;

Recht doende:

Bevestigt de uitspraak waarvan beroep.

Aldus gedaan ter raadkamer van het gerechtshof te Arnhem 20 MRT 1990 door prof. mr. Smit, vice-president, lid van de tweede enkelvoudige belastingkamer, in tegenwoordigheid van mr. drs. Haas als griffier.

(F.J.P.M. Haas)

(D.C. Smit)

Afschriften aangetekend per post verzonden op: 20 MRT 1990