

AK

GERECHTSHOF
ARNHEM

BELASTINGKAMER
Nr. 1073/1988

Het gerechtshof te Arnhem, vierde enkelvoudige belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van X wonende te Z, ingekomen op 14 april 1988 en gericht tegen de uitspraak van de inspecteur der invoerrechten en accijnzen te Y op het bezwaarschrift van belanghebbende tegen de hem blijkens aanslagbiljet F 12.3456, gedagtekend 28 december 1984, opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak 1 januari 1979 tot en met 31 december 1981;

Gezien de overige stukken, waaronder met toestemming van de voorzitter ingediende conclusies van repliek en dupliek alsmede de door de gemachtigde van belanghebbende overgelegde notities van zijn bij de mondelinge behandeling gehouden pleidooi, welke als in deze uitspraak ingelast moeten worden beschouwd;

Gehoord ter zitting van 29 juni 1989 te Arnhem W, federatie-belastingconsulent, verbonden aan het fiscaal adviesbureau W te V, als gemachtigde van belanghebbende, alsmede de Inspecteur, vergezeld van U, controleur ter inspectie, tot zijn bijstand;

Overwegende, dat het hof op 13 juli 1989 mondeling uitspraak heeft gedaan, waarna belanghebbende heeft verzocht deze door een schriftelijke te vervangen;

Overwegende, dat bij de uitspraak, waarvan beroep, de bovenvermelde naheffingsaanslag is verminderd tot f 4.929,-- aan belasting, zonder toepassing van een verhoging;

Overwegende, dat belanghebbende in beroep primair concludeert tot vernietiging van de naheffingsaanslag en subsidiair tot vermindering van de naheffingsaanslag tot f 3.364,--, terwijl de inspecteur nader concludeert tot vermindering van de naheffingsaanslag tot f 3.364,--;

Overwegende, dat op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde het volgende als voor dit geding vaststaand kan worden aangemerkt:

Nadat in 1982 de inspecteur op de hoogte was gekomen van het feit dat belanghebbende sinds 1979 een onderneming dreef in verhuur van tribunes, zijn aan belanghebbende aangiftebiljetten voor de omzetbelasting toegezonden voor de jaren 1979 tot en met 1981. Deze biljetten werden op 28 februari 1983 terugontvangen. De daarin aangegeven bedragen leidden niet tot afdracht in verband met de toepassing van de kleine ondernemersregeling - hierna: KOR -.

In 1983 vond een boekenonderzoek plaats bij belanghebbende, waarbij bleek dat voor de verhuur van tribunes in het geheel geen administratie was bijgehouden.

Nu aan belanghebbende geen vrijstelling van administratieve verplichtingen was verleend werd de genoten KOR-af trek over genoemde jaren nageheven, tot een bedrag van f 4.244,--.

Voorts werd voorbelasting nageheven ten bedrage van f 490,-- en f 195,-- wegens meer omzet in 1980. Verder werd op grond van een ontvangstcorrectie een bedrag van f 6.705,-- nageheven.

Na bezwaar verviel laatstgenoemde correctie.

Nader nemen partijen het standpunt in dat de naheffing van belasting beperkt moet blijven tot f 3.364,--, welk bedrag geheel is toe te schrijven aan het niet toepassen van de KOR;

Overwegende, dat het geschil dat partijen nog verdeeld houdt de vraag betreft of in de onderhavige omstandigheden van belanghebbende het niet op de weg van de inspecteur zou hebben gelegen, ondanks het ontbreken van een boekhouding, die voldeed aan de daaraan in de Wet op de omzetbelasting 1968 gestelde eisen, toch voor de jaren 1979 tot en met 1981 de KOR toe te passen;

Overwegende, dat belanghebbende deze vraag bevestigend en de inspecteur deze vraag ontkennend beantwoordt op de gronden zoals vermeld in de van partijen afkomstige stukken, waaraan ter zitting naast hetgeen in de pleitnotities is vermeld, geen nieuwe argumenten zijn toegevoegd;

Overwegende omtrent het geschil:

1. Belanghebbende beroept zich met name op een soepele benadering van de zijde van de inspecteurs in soortgelijke gevallen.

2. De inspecteur stelt daartegenover dat de soepele houding ten opzichte van zeer kleine ondernemers hierin bestaat dat niet elke onvolkomenheid in de boekhouding moet leiden tot verlies van toepassing van de KOR maar dat wel een boekhouding aanwezig moet zijn. De wijze waarop belanghebbende aantekening hield van zijn vermogensmutaties mag niet de naam boekhouding hebben.

3. Het hof is van oordeel dat, nu tussen partijen niet in geschil is dat belanghebbendes administratie niet voldeed aan de in de Wet op de omzetbelasting 1968 gestelde eisen, en nu artikel 25 van die Wet voor toepassing van de KOR voldoening aan die eisen als voorwaarde stelt, de inspecteur terecht het standpunt heeft ingenomen dat in het geval van belanghebbende de KOR niet van toepassing is.

4. Belanghebbendes beroep op een soepele houding van de inspecteur in gevallen als deze, moet falen nu belanghebbende niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in dezen een beleid wordt gevoerd waarvan in het onderhavige geval ten nadele van belanghebbende is afgeweken.

5. Belanghebbendes beroep is ongegrond;

Recht doende:

Bevestigt de uitspraak waarvan beroep.

Het hof heeft in dezen niet de vrijheid in afwijking van de mondelinge uitspraak met overname van het tussen partijen nader overeengekomen standpunt dat de naheffingsaanslag beperkt dient te blijven tot f 3.364,-- de uitspraak te vernietigen en de naheffingsaanslag te verminderen tot f 3.364,--.

Aldus gedaan ter raadkamer van het gerechtshof te Arnhem op -4 JAN 1990 door mr. Vester, raadsheer, lid van de vierde enkelvoudige belastingkamer, in tegenwoordigheid van de heer Post als griffier, zijnde de griffier verhinderd deze uitspraak mede te ondertekenen.

(A.J.M. Vester)

Afschriften aangetekend per post verzonden op -4 JAN 1990