

## **Gerechtshof te Arnhem**

tweede enkelvoudige belastingkamer

**16 januari 1990**

**Nr. 1500/1989**

### **PROCES-VERBAAL MONDELINGE UITSPRAAK**

**op het beroep van** G wonende te L tegen de uitspraak van de Inspecteur der invoerrechten en accijnzen te A inzake het bezwaar van belanghebbende tegen de ten name van de V.o.f. Fa. B (hierna: de belastingplichtige), gevestigd te P, over het tijdvak van 1 januari tot en met 31 december 1983 opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting, aanslagnummer 000,

**ter zitting van** 16 januari 1990 te Arnhem na het horen van de Inspecteur voornoemd, zijnde belanghebbendes gemachtigde V, hoewel overeenkomstig de wet opgeroepen niet verschenen, de volgende mondelinge uitspraak gedaan:

#### **Gronden:**

(1) Het tegen de omstreden naheffingsaanslag gerichte bezwaarschrift is op 5 januari 1989 ter inspectie ingekomen zodat het niet is ingediend binnen twee maanden na de dagtekening 25 maart 1988 van het ter zake van de naheffing aan de belastingplichtige gezonden aanslagbiljet.

(2) Belanghebbende die in het naheffingstijdvak vennoot was van de belastingplichtige en die woonde op het adres K te L, waarnaar het aanslagbiljet is gezonden, beweert dat hij het biljet nimmer heeft ontvangen.

(3) De Inspecteur heeft ter zitting verklaard dat hij niet kan aantonen dat belanghebbende of de belastingplichtige het aanslagbiljet heeft ontvangen.

(4) Het onder (2) en (3) weergegevene brengt mee dat nu is nageheven met een verhoging als bedoeld in artikel 21, eerste lid, eerste volzin, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, belanghebbende gelet op het arrest van de Hoge Raad van 22 juni 1988, nummer 24.998 (BNB 1988/292) ten onrechte niet-ontvankelijk is verklaard in zijn bezwaar.

(5) De belastingplichtige exploitteerde in het tijdvak van naheffing een bedrijf dat ten doel had de handel in en het werken met aardwormen en aanverwante producten.

(6) Bij een in november 1987 ingesteld onderzoek waren slechts het jaarrapport over 1983 en de kolommenbalans over 1984 terug te vinden en werd niet duidelijk waar de overige administratie zich bevond.

(7) De naheffingsaanslag is vastgesteld uitgaande van een berekening van de verschuldigde belasting aan de hand van het genoemde jaarrapport waarbij een onjuiste tariefstoepassing ten aanzien van bij wormenmest geleverd materiaal werd gecorrigeerd, en waarbij de omzet werd verhoogd met als borgstellingen verantwoorde ontvangsten.

(8) Belanghebbende maakt met hetgeen hij heeft aangevoerd, niet waar dat de onder (7) genoemde correctie en omzetbijstelling onjuist zijn, of dat de naheffingsaanslag anderszins onjuist of onredelijk zou zijn.

(9) De door belanghebbende gestelde gang van zaken rond de voortzetting van het bedrijf in december 1984 door R mist voor dit geding betekenis.

(10) Gelet op het vorenoverwogene dient de naheffingsaanslag te worden gehandhaafd.

### **Beslissing:**

Vernietigt de uitspraak waarvan beroep;

Verklaart belanghebbende alsnog ontvankelijk in zijn bezwaar;

Handhaaft de naheffingsaanslag;

Verstaat dat de Inspecteur aan belanghebbende het door hem gestorte griffierecht van f 75,-- dient te vergoeden.

Waarvan opgemaakt dit proces-verbaal.

De griffier,

Het lid van de  
voormelde kamer

(F.J.P.M. Haas)

(D.C. Smit)

Aangetekend aan partijen verzonden: 29 januari 1990