

Belastingkamer
Nummer 3177/85.
NS

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM
Vierde Meervoudige Belastingkamer
UITSPRAAK

op het beroep van de besloten vennootschap X Beheer B.V. te Z, belanghebbende, tegen een uitspraak van de Inspecteur der vennootschapsbelasting te Y, de inspecteur.

1. Loop van het geding.

Van belanghebbende is ter griffie een beroepschrift ontvangen op 12 juli 1985, ingediend door Mr. W (V) advocaten en procureurs) te U als gemachtigde van belanghebbende en gericht tegen de uitspraak met dagtekening 14 juni 1985 van de inspecteur betreffende de aan belanghebbende opgelegde aanslag in de vennootschapsbelasting voor het jaar 1980.

De aanslag is opgelegd naar een belastbaar bedrag van f 153.210,-- en een investeringsbijdrage van f 22.730,-- en is bij de bestreden uitspraak gehandhaafd.

Het beroep strekt tot vernietiging van deze uitspraak en tot vermindering van de aanslag tot een naar een belastbaar bedrag van uiteindelijk f 18.217,--.

De inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend en concludeert tot bevestiging van de bestreden uitspraak.

Ter zitting van 30 januari 1987 zijn verschenen de gemachtigde van belanghebbende, tot bijstand vergezeld van A, directeur en aandeelhouder van belanghebbende, alsmede de inspecteur, tot bijstand vergezeld van B.

Namens belanghebbende is een pleitnota overgelegd en voorgedragen waarvan de inhoud als hier opgenomen geldt.

Namens belanghebbende zijn ter zitting overgelegd vijf kopieën van bladzijden uit het kasboek van Leesportefeuillebedrijf X B.V. te Z alsmede een twee bladzijden omvattende "Vermogensvergelijking 1980" inzake C te Z, welke bij brief van 15 februari 1983 aan de inspecteur was toegezonden.

De inspecteur heeft van deze stukken kennis kunnen nemen en er zich over kunnen uitlaten.

2. Tussen partijen vaststaande feiten.

Belanghebbende, opgericht in 1969, vormt met ingang van 1979 een fiscale eenheid met haar dochtervennootschap Leesportefeuillebedrijf X B.V., opgericht in 1977 (hierna: X).

Het geplaatste en gestorte aandelenkapitaal van belanghebbende ad f 21.000,-- was in 1980 in handen van C, overleden in 1983, en diens zoon A elk voor 50%. C en A voerden tevens de directie over belanghebbende en over X. De omzet van X bestaat voornamelijk uit de opbrengsten van:

1. abonnementen op leesportefeuilles door middel van bezorgers in loondienst;
2. verhuur van leesportefeuilles aan zelfstandige agenten tegen een vast bedrag.

In 1982 heeft bij belanghebbende en haar dochtervennootschap een boekenonderzoek plaatsgevonden. Naar aanleiding van de uitkomsten van dat onderzoek heeft de inspecteur de volgende correcties aangebracht:

belastbaar bedrag volgens aangifte	f 18.217,23
bij: omzetcorrectie, aan te merken als uitdeling	f 150.000,---
af: meer loon bezorgers in loondienst	<u>f 15.000,---</u>
vastgesteld belastbaar bedrag (afgerond)	f 153.210,--.

3. Geschil.

In geschil is de omzetcorrectie ad f 150.000,--. Voor het geval die correctie niet in stand blijft dient tevens de correctie wegens meer loon bezorgers te vervallen.

4. Standpunten van partijen.

Voor de motivering van de standpunten van partijen wordt verwezen naar de stukken van het geding en de pleitnota.

Kort en zakelijk samengevat stelt de inspecteur dat de kasadministratie van X geen controlemogelijkheden biedt. Negatieve kassen zijn niet geconstateerd; bij dreiging van een negatieve kas werd een lening van C geboekt.

Het voor privé-bestedingen beschikbare bedrag van C bedraagt f 11.220,-- hetgeen aan de lage kant is. Dat van A ad f 21.460,-- wordt gezien de samenstelling van diens gezin en de aanwezigheid van een eigen woning te laag geacht.

Aan de hand van een theoretische omzetberekening moet de omzet met rond f 150.000,-- worden gecorrigeerd. Die berekening is gebaseerd op de volgende gegevens:

gemiddeld aantal mappen voor bezorging	469
gemiddeld aantal achterblijvende mappen	<u>9</u>
mappen in omloop	460

Gemiddelde weeprijs inclusief BTW f 4,75 gedurende 49 weken per jaar.

Gemiddelde bezettingsgraad 75%. Iedere map kan op 11 manieren worden uitgeleend.

Een en ander leidt tot de volgende berekening:

$460 \times 49 \times 11 \times f 4,75 \times 75\% = f 883.286,25$ inclusief BTW, dat is
f 849.313,70 exclusief BTW.

De boekhouding geeft een omzet van f 701.997,14 aan.

Gelet op een en ander kan de boekhouding niet worden aanvaard als grondslag voor de winstberekening en kan deze niet als bewijsmiddel dienen.

Belanghebbende bestrijdt dat de boekhouding gebreken vertoont en verwijst daarvoor naar een op haar verzoek door twee registeraccountants uitgebracht rapport.

Ook acht belanghebbende de voor privé-uitgaven beschikbare bedragen van C, door haar berekend op f 28.900,03, waarvan f 21.700,03 voor onbenoemde uitgaven, en van A, uitkomende op rond f 1.600,-- per maand, niet te laag.

Ten aanzien van de theoretische omzetberekening bestrijdt belanghebbende de door de inspecteur in aanmerking genomen getallen en gemiddelden.

Ter zitting is hieraan toegevoegd, zakelijk weergegeven:

namens belanghebbende:

Anders dan in het beroepschrift is gesteld, is er geen verschil van mening met betrekking tot een compensabel verlies. Belanghebbende vraagt daarom vermindering van de aanslag tot f 18.217,-- conform de ingediende aangifte, zonder compensabele verliezen.

De bezorgers in loondienst droegen de door hen ontvangen abonnementsgelden per dag af; per week werden die bedragen opgeteld en in het netkasboek verwerkt. Controle op de door de bezorgers te innen gelden is niet exact mogelijk als gevolg van proefabonnementen, niet of onregelmatig betalende klanten en klanten die opzeggen. In acceptabele verschillen ten opzichte van de theoretisch te behalen omzet werd berust. Bij zeswekelijkse controles werden die verschillen rechtgetrokken. Een en ander werd geregeld door een bedrijfsleider. Alleen bij conflicten bemoeide de directie zich ermee. De correctie wegens meer loon bezorgers hangt samen met de omzetcorrectie.

door de inspecteur:

Ik blijf bij de juistheid van de door mij gemaakte theoretische omzetberekening. De verwerping van de boekhouding moet tot omkering van de bewijslast leiden.

Het bruto-privé - zonder benoemde posten - van A bedroeg f 23.252,--; ik acht dat toch aan de lage kant.

De overgelegde vermogensvergelijking van C geeft mij geen aanleiding tot een reactie.

De correctie wegens meer loon bezorgers is alleen van belang indien de omzetcorrectie in stand blijft.

5. Beoordeling van het geschil.

De beperkte mogelijkheden tot controle van de door X gevoerde kasadministratie, als door de inspecteur gesteld, leiden op zichzelf niet tot de conclusie dat de boekhouding niet als grondslag voor de winstberekening kan worden aanvaard.

Een redelijke verdeling van de bewijslast brengt met zich dat de inspecteur alsdan langs andere weg bewijs bijbrengt voor zijn stelling dat belanghebbende een deel van haar

omzet heeft verzwegen.

In het leveren van dat bewijs is de inspecteur naar het oordeel van het Hof niet geslaagd.

Het Hof heeft daarbij in aanmerking genomen dat in de kasadministratie geen negatieve saldi voorkwamen. Ook kan aan het fourneren van kortlopende kasgeldleningen door een directeur-aandeelhouder op de tijdstippen dat nagenoeg geen kasgelden meer aanwezig zijn, niet zonder meer het bewijs worden ontleend dat zulks is geschied om negatieve kassaldi te verbergen. De inspecteur heeft niet aannemelijk gemaakt dat zodanige leningen in werkelijkheid niet zijn verstrekt.

Evenmin valt uit de aan de beide directeurs-aandeelhouders voor privé-uitgaven beschikbare bedragen - aan A f 21.460,- voor onbenoemde uitgaven en aan C volgens de door belanghebbende overgelegde en door de inspecteur niet, althans onvoldoende bestreden vermogensvergelijking f 21.700,03 na aftrek van onder meer huishuur en privé-gebruik auto - af te leiden dat zij aan belanghebbende in haar boekhouding niet verantwoorde bedragen hebben onttrokken, aangezien voormelde bedragen op zichzelf gezien voldoende zijn te achten voor het voeren van een redelijk bestaan en de inspecteur niet aannemelijk heeft gemaakt dat daaruit bijzondere en onverklaarbare uitgaven zijn gedaan.

De voorts door de inspecteur ten bewijze aangevoerde theoretische omzetberekening houdt, naar belanghebbende gemotiveerd heeft gesteld, zoveel onzekerheden in zich dat niet louter op grond daarvan aannemelijk is dat de geboekte omzetbedragen onjuist zijn. Het Hof heeft daarbij in aanmerking genomen dat reeds een betrekkelijk geringe wijziging van de als gemiddelden gehanteerde getallen leidt tot een niet hogere omzet dan belanghebbende in haar boekhouding heeft verantwoord.

Gelet op al het vorenoverwogene is er onvoldoende aanleiding om van het aangegeven belastbare bedrag af te wijken.

6. Beslissing.

Het Hof vernietigt de uitspraak van de inspecteur en vermindert de aanslag tot een naar een belastbaar bedrag van f 18.217,- onder behoud van de overige elementen.

Aldus gedaan in raadkamer van 27 maart 1987 door Mrs. Dutmer, voorzitter, Bijnen en Schaap, leden, in tegenwoordigheid van Mr. Maat, gerechts-auditeur, en Mr. Brands als griffier.

Brands

Dutmer

Het voor dit beroep betaalde
griffierecht wordt teruggegeven
De waarn. griffier,

AANGETEKEND VERZONDEN
16 APR. 1987
AAN PARTIJEN