

**Gerechtshof te 's-Gravenhage**  
**zesde enkelvoudige belastingkamer**

5 maart 1991

nummer 98/89-E-6

**UITSPRAAK**

op het beroep van X te Z tegen de na te noemen door de Inspecteur der directe belastingen aan belanghebbende opgelegde navorderingsaanslag, zomede tegen het besluit van de Inspecteur omtrent kwijtschelding van de in evenbedoelde navorderingsaanslag begrepen verhoging.

**1. Navorderingsaanslag en kwijtscheldingsbesluit**

Aan belanghebbende is voor het jaar 1984 een primitieve aanslag in de inkomstenbelasting opgelegd naar een inkomen van f 3.917,-- negatief. Daarna heeft de Inspecteur belanghebbende voor dit jaar een navorderingsaanslag opgelegd naar een belastbaar inkomen van f 14.847,-- en een belastingvrije som van f 7.662,--.

Na verrekening verliezen voorgaande jaren beloopt de nagevorderde belasting f 1.149,-- over welk bedrag een verhoging van 100 percent is toegepast.

De Inspecteur heeft bij zijn bij het vaststellen van de navorderingsaanslag genomen besluit van deze verhoging 50 percent kwijtgescholden.

**2. Loop van het geding**

Belanghebbende is van bovenvermelde navorderingsaanslag en van bovenvermeld kwijtscheldingsbesluit in beroep gekomen bij het Hof. In verband daarmee is door de griffie van belanghebbende een griffierecht geheven van f 75,--. De Inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend.

Belanghebbende heeft vervolgens een conclusie van repliek ingezonden, waarop de Inspecteur heeft gereageerd met een conclusie van dupliek.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad in de raadkamer ter zitting van het Gerechtshof van 21 december 1990, gehouden te 's-Gravenhage. Aldaar zijn verschenen belanghebbendes gemachtigde, alsmede de Inspecteur.

Belanghebbende heeft ter zitting een pleitnota voorgedragen en overgelegd, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden aangemerkt. Het Hof heeft bij mondelinge uitspraak van 4 januari 1991 de bestreden navorderingsaanslag verminderd tot één, berekend naar een belastbaar inkomen van f 10.691,-- zonder toepassing van een verhoging, en het kwijtscheldingsbesluit vernietigd.

Belanghebbende heeft verzocht de mondelinge uitspraak te vervangen door een schriftelijke.

### **3. Vaststaande feiten**

Op grond van de stukken van het geding en het ter zitting verhandelde is, als tussen partijen niet in geschil, dan wel door één van hen gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende weersproken, het volgende komen vast te staan:

3.1. Belanghebbende drijft voor eigen rekening en risico een rijwiel- en bromfietsenhandel met reparatiewerkplaats.

3.2. Naar aanleiding van de bevindingen van een boekenonderzoek inkomstenbelasting in 1987 werd door de Inspecteur de kasadministratie over 1984 als grondslag voor de winstberekening voor dat jaar verworpen.

3.3. Naast enige kleinere correcties, welke niet in geschil zijn, heeft de Inspecteur de brutowinst van het bedrijf van belanghebbende verhoogd met een bedrag van f 32.148,--, daarbij uitgaande van een brutowinstpercentage van 55 percent van de inkoopwaarde van de verkopen, hetwelk volgens de Inspecteur in 1984 behaald werd door ondernemers met omzetten qua grootte en samenstelling vergelijkbaar met die van de belanghebbende.

3.4. Door belanghebbende zijn cijfers aangedragen gebaseerd op gegevens welke als bron hebben het Economisch Instituut voor het Midden- en Kleinbedrijf waaruit

een brutowinstpercentage van 47 percent van de inkoopwaarde van de verkopen blijkt voor, volgens belanghebbende, een onderneming als die van belanghebbende.

3.5. De door belanghebbende in zijn jaarstukken gerapporteerde brutowinst bedroeg 41 percent van de inkoopwaarde van de verkopen.

3.6. In de loop van het geding zijn partijen het erover eens geworden dat de belastingvrije som nader moet worden gesteld op f 13.200,--. De Inspecteur heeft in zijn verzoekschrift te kennen gegeven de navorderingsaanslag dienovereenkomstig ambtshalve te zullen verminderen.

#### **4. Omschrijving geschil en standpunten partijen**

Het geschil betreft de vraag of de kasadministratie voor de winstberekening over 1984 verworpen dient te worden en de winstcorrectie terecht is toegepast, welke vraag belanghebbende ontkennend, doch de Inspecteur bevestigend beantwoordt. Partijen doen hun vorenomschreven standpunten steunen op de gronden welke daartoe door hen zijn aangevoerd in de stukken.

Zij hebben hun standpunten ter zitting toegelicht doch daaraan geen grieven of weren toegevoegd.

#### **5. Conclusies van partijen**

Het beroep van belanghebbende strekt tot vernietiging van de navorderingsaanslag. De Inspecteur heeft geconcludeerd tot vernietiging van de navorderingsaanslag het belastbaar inkomen vast te stellen op f 14.847,-- en de belastingvrije som te stellen op f 13.200,--.

#### **6. Overwegingen omtrent het verschil**

6.1. De Inspecteur heeft de omzet van de onderneming van belanghebbende verhoogd op grond van onregelmatigheden door hem geconstateerd bij een boekenonderzoek in 1987. Deze onregelmatigheden betroffen de vastlegging van de kasontvangsten, het ontbreken van werkplaatsboeken en van kopie-facturen.

6.2. Voor wat het ontbreken van de werkplaatsboeken betreft heeft de Inspecteur niet aannemelijk gemaakt in hoeverre het wel aanwezig zijn van dergelijke administratieve gegevens de omzetrapportering door belanghebbende al dan niet zou hebben kunnen ondersteunen.

6.3. Aangaande de kopie-facturen heeft de Inspecteur toegegeven dat belanghebbende in zijn onderneming niet verplicht was facturen uit te schrijven. Dat voor sommige transacties, kennelijk op verzoek van klanten, wel facturen werden uitgeschreven reduceert het belang van het bewaren van afschriften van deze incidentele facturen voor nacontrole van de omzet zodanig dat uit de afwezigheid van afschriften van incidentele facturen geen conclusies omtrent de juistheid van de boekhouding kunnen worden getrokken.

6.4. Uit hetgeen gesteld is door de Inspecteur ten aanzien van de kasontvangstvastlegging blijkt, niet dan wel onvoldoende weerlegd door belanghebbende, dat de primaire vastlegging van de kasontvangsten onvoldoende was in het onderhavige jaar om aan de hand daarvan tot een redelijke omzetvaststelling en -controle te geraken, zodat een omzetcorrectie gerechtvaardigd geacht kan worden.

6.5. Gelet op de bij de in 1987 uitgevoerde boekencontrole geconstateerde onregelmatigheden in de kasadministratie van de onderneming van belanghebbende is door de Inspecteur bij de vaststelling van de bestreden navorderingsaanslag een correctie op de omzet toegepast door de bruto winst te verhogen tot 55 percent van de inkoopwaarde van de verkopen.

Dit percentage is onvoldoende aannemelijk gemaakt door de Inspecteur als van toepassing op een onderneming als die van belanghebbende.

6.6. Door belanghebbende is, niet althans niet voldoende door de Inspecteur bestreden, gesteld dat door het Economisch Instituut voor het Midden- en Kleinbedrijf voor ondernemingen als die van belanghebbende, te weten een bedrijf met minder dan 25 percent reparatie-omzet, percentages gelden waarbij de brutowinst 47 percent van de inkoopwaarde van de verkopen bedraagt.

6.7. Gelet op het vorenoverwogene dient het belastbare inkomen als volgt te worden gecorrigeerd:

Belastbaar inkomen per navorderingsaanslag	f 14.847,-
Brutowinst correctie:	
Oorspronkelijk	f 32.148,-
wordt: $47/55 \times 32.148$	f 27.472,-
	-----
	f (4.676,-)
Aandeel echtgenote	f 520,-
	-----
Belastbaar inkomen	f 10.691,-

6.8. Niet weersproken door de Inspecteur is de stelling van belanghebbende dat bij eerdere bij hem uitgevoerde boekenonderzoeken geen aanmerkingen gemaakt zijn op de toenmaals reeds bestaande doch eerst in 1987 onvoldoende beoordeelde wijze van vastlegging van de kasontvangsten. Er kan dan ook geen sprake zijn van ten minste grove schuld/onachtzaamheid. De verhoging kan derhalve niet in stand blijven.

6.9. Ingevolge het bepaalde in artikel 5, lid 7, van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken dient het door belanghebbende gestorte griffierecht ad f 75,- te worden vergoed door de Inspecteur.

## 7. Beslissing

Het Gerechtshof vernietigt het bestreden kwijtscheldingsbesluit, vermindert de navorderingsaanslag waarvan beroep tot één naar belastbaar inkomen van f 10.691,- - en een belastingvrije som van f 13.200,-, zonder toepassing van een verhoging en verstaat dat de Inspecteur aan belanghebbende zal vergoeden het door deze gestorte griffierecht ad f 75,-.

Aldus vastgesteld in raadkamer op 5 maart 1991 door mr J.M. van der Beek, raadsheer-plaatsvervanger, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier Mevr. mr M.C.T. Ehrencron.

Ehrencron

Van der Beek

Aangetekend aan partijen verzonden: 8 maart 1991