

Gerechtshof te 's-Gravenhage
vijfde enkelvoudige belastingkamer
nr. 374/91-E-5
20 december 1991

UITSPRAAK

op het beroep van mevrouw X te Z tegen na te noemen door de Inspecteur der directe belastingen te Y, aan belanghebbende opgelegde navorderingsaanslag, tegen het besluit, door de Inspecteur bij het vaststellen van die navorderingsaanslag genomen met betrekking tot de daarin begrepen verhoging, alsmede tegen de in rekening gebrachte heffingsrente.

1. Navorderingsaanslag en kwijtscheldingsbesluit

1.1. Aan belanghebbende, van wie aanvankelijk geen inkomstenbelasting voor het jaar 1985 is geheven, is voor dat jaar een navorderingsaanslag in die belasting opgelegd naar een belastbaar inkomen van f 79.356 en een belastingvrije som van f 11.149. Het aanslagbiljet waaruit van die navorderingsaanslag blijkt, is gedagtekend 31 december 1990.

1.2. De nagevorderde belasting beloopt f 26.001, over welk bedrag een verhoging van 100 percent is toegepast, terwijl een bedrag van f 8.458 aan heffingsrente in rekening is gebracht. De Inspecteur heeft van voormelde verhoging bij zijn bij het vaststellen van de navorderingsaanslag genomen besluit 75 percent kwijtgescholden.

2. De loop van het geding

2.1. Belanghebbende is van bovenvermelde navorderingsaanslag en van bovenvermeld kwijtscheldingsbesluit in beroep gekomen bij het Hof; te dier zake is van haar een griffierecht geheven van f 75,--.

De Inspecteur heeft een vertoogsschrift ingediend.

2.2. De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad in raadkamer ter zitting van het Gerechtshof van 12 november 1991, gehouden te 's-Gravenhage. Aldaar zijn verschenen de gemachtigd Inspecteur.

2.3. De gemachtigde van belanghebbende heeft ter zitting een pleitnota voorgedragen en aan het Hof overgelegd. De inhoud daarvan moet als hier ingelast worden aangemerkt. Als bijlagen bij de pleitnota heeft de gemachtigde 5 stukken overgelegd, zulks zonder bezwaar van de wederpartij, aan wie ter zitting de gelegenheid is gegeven van de inhoud daarvan kennis te nemen en zich daarover uit te laten. Voornoemde stukken, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden aangemerkt, zijn door de griffier als zodanig gekenmerkt.

2.4. De Inspecteur heeft ter zitting eveneens een pleitnota voorgedragen en aan het Hof overgelegd. De inhoud daarvan moet als hier ingelast worden aangemerkt. Als bijlage bij de pleitnota heeft de Inspecteur 1 stuk overgelegd, zulks zonder bezwaar van de wederpartij, aan wie ter zitting de gelegenheid is gegeven van de inhoud daarvan kennis te nemen en zich daarover uit te laten. Voormeld stuk, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden aangemerkt, is door de griffier als zodanig gekenmerkt.

3. Vaststaande feiten

Als tussen partijen niet in geschil, dan wel door een der partijen gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende weersproken, is het volgende komen vast te staan:

3.1. Belanghebbende, geboren in 1916, is al jaren werkzaam als toiletjuffrouw bij A te Z.

3.2. Aan belanghebbende is geen aangiftebiljet voor de inkomstenbelasting uitgereikt; zij heeft niet om uitreiking van een aangiftebiljet verzocht. Van de inkomsten ter zake van haar werkzaamheden als toiletjuffrouw heeft zij nimmer aangifte gedaan.

3.3. Naar aanleiding van een ter Inspectie ontvangen tip van derden heeft een controle-ambtenaar van de Inspectie op 5 juni 1990 een onderhoud met belanghebbende gehad op haar woonadres. Zij verklaarde toen onder meer dat zij in april 1985 of 1986 in de staatsloterij een bedrag van f 250.000 had gewonnen. Later heeft zij verklaard dat dit in 1984 moet zijn geweest. Gegevens daarover had zij niet meer.

Ook waren over de jaren 1985 tot en met 1989 geen giro- of bankbescheiden bij haar voorhanden.

3.4. Belanghebbende heeft toen de hulp van een adviseur ingeroepen. Samen met die adviseur, B, verscheen zij op 15 juni 1990 ter Inspectie. Bij die gelegenheid werd, ervan uitgaande dat belanghebbende de waarheid sprak en de in de staatsloterij gewonnen prijs aannemelijk kon maken, een voorlopig compromis gesloten met betrekking tot belanghebbendes inkomsten.

Aan het einde van het gesprek heeft belanghebbende medegedeeld dat de afwikkeling van de zaak door de Inspectie kon worden geregeld met haar voormelde adviseur.

3.5. In de periode juni tot november 1990 zijn door de Inspectie bankbescheiden opgevraagd. Daaruit bleek niet dat belanghebbende op enig moment een prijs van f 250.000 in de staatsloterij heeft gewonnen. De controle-ambtenaar heeft

vervolgens door middel van vermogensvergelijkingen de inkomsten van belanghebbende bepaald.

3.6. Bij zijn aan voormeld Administratiekantoor gerichte brief van 5 november 1990 deed de controlerende ambtenaar mededeling van zijn bevindingen. Die brief luidt:

"Geachte heer B,

Bijgaand treft u aan een door mij opgestelde vermogensvergelijking over de jaren 1985 tot en met 1989. De vermelde saldi van de bank- girorekeningen per ultimo de jaren 1984 tot en met 1989 zijn ontleend aan de mij beschikbaar staande gegevens.

Uit de bankbescheiden over 1983 en 1984 blijkt dat mevr. X niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij in april/mei 1984 f 250.000 heeft gewonnen uit de Staatsloterij.

Ik kom dan ook terug op het op 15-06-1990 met u en mevr. X mondeling gesloten compromis inzake de genoten inkomsten als toiletjuffrouw. Het gesloten compromis berustte op een verklaring van mevr. X dat de spaartegoeden, over de jaren 1984 tot en met 1989, zijn ontstaan uit de gewonnen prijs van f 250.000.

Wegens het ontbreken van de dagafschriften van bank-girorekeningen over de jaren 1985 tot en met 1987, heb ik de belangrijkste uitgaven in die jaren globaal geschat. Ik heb het voornemen voor de jaren 1985, 1986 en 1988 het netto privé te stellen op f 10.000 per jaar.

De voor te stellen correcties aan de Inspecteur zijn dan:

Op basis van de uitkomst van de vermogensvergelijking:

	1985	1986	1987	1988	1989
	56.434	14.825		46.015	
Rente (minus vrijstelling)	9.801	9.365	10.321		1.850
Totaal	66.235	24.190	10.321	46.015	1.850

Daarnaast zal ik voorstellen een verhoging van 100% op te leggen, waarvan m.i. 75% kan worden kwijtgescholden.

Indien u akkoord kunt gaan met de door mij voorgestelde correcties, verzoek ik u dit per ommekeer aan mij schriftelijk te bevestigen. Als u een andere conclusie heeft,

verzoek ik u per ommegaande met mij telefonisch contact op te nemen (...-...)"

3.7. Bij brief van 13 november 1990 van het onder 3.5. genoemde administratiekantoor deelde de heer B voormeld aan de controlerende ambtenaar het volgende mede:

"Wij gaan accoord met Uw brief van 5 november j.l., inzake de correcties inkomen van bovengenoemde cliënt".

3.8. Inzake zijn werkzaamheden heeft de controlerende ambtenaar een rapport opgemaakt waarvan een afschrift tot de stukken van het geding behoort. In dat rapport is onder meer het volgende vermeld:

"Er is ingesteld een onderzoek naar inkomsten uit arbeid als toiletjuffrouw voor de jaren 1985 t/m 1988. Uit rapport is een advies om het belastbaar inkomen vast te stellen over de jaren waarover werd gecontroleerd.

....

Dit rapport te zenden aan:

- Belastingdienst/Inspectie der directe belastingen Y
- Belastingdienst/Inspectie omzetbelasting te Y
- ter kennisneming aan belastingplichtige.

....Mevr. X is al jaren werkzaam als toiletjuffrouw bij A te Z. De genoten inkomsten daaruit zijn door mevr. X niet aangegeven.

....

De door mevr. X genoten inkomsten zijn aan te merken als andere inkomsten uit arbeid en er geen sprake is van een onderneming in de zin van de Wet op de inkomstenbelasting 1964.

De stipinkomens kunnen als volgt worden vastgesteld:

	1985	1986	1987	1988
vastgesteld/ aangegeven				
stipinkomen	f 0	f 0	f 16.396	f 0
uitkering AOW	f 13.921	f 14.086	f -	f 14.104
correctie 1:				
A.i.u. arbeid	f 56.434	f 14.825	f -	f 46.015
correctie 2:				
verw. kosten	f - 800	f - 800	f -	f 800
correctie 3:				
renten	f 9.801	f 9.365	f 10.321	f -
	-----	-----	-----	-----
voorgesteld				
stipinkomen	f 79.356	f 37.476	f 26.717	f 59.319

Ik stel u voor de verhoging m.b.t. de navorderingsaanslagen te stellen op 100%, waarbij deze m.i. tot op 5% kan worden kwijtgescholden.

De voorgestelde correcties zijn schriftelijk aan de adviseur op 05-11-1990 medegedeeld. Op 13-11-1990 heeft de adviseur schriftelijk medegedeeld dat hij en mevr. X akkoord gaan met de voorgestelde correcties en verhoging van 25%".

3.9. Het belastbare inkomen waarnaar de navorderingsaanslag is opgelegd, is berekend overeenkomstig de onder 3.5. en 3.8. vermelde gegevens.

3.10. Gedagtekend 21 december 1990 is aan belanghebbende over het tijdvak 1 januari 1985 tot en met 31 december 1988 een naheffingsaanslag in de omzetbelasting opgelegd.

4. Omschrijving geschil en standpunten van partijen

4.1. Het geschil betreft de vraag of de navorderingsaanslag terecht is opgelegd. Belanghebbende beantwoordt die vraag ontkennend, de Inspecteur bevestigend.

4.2. Belanghebbende stelt zich, zeer kort samengevat, op het standpunt dat zij gezien de handelwijze van de belastingadministratie - het haar opleggen van een naheffingsaanslag in de omzetbelasting - niet aan het compromis gehouden kan worden. Haar in het beroepschrift verwoorde stelling dat haar werkzaamheden als toiletjuffrouw in dienstbetrekking zijn verricht, heeft zij ter zitting laten vallen en in plaats daarvan gesteld dat de opbrengst van die werkzaamheden winst uit onderneming vormen.

Wat de enkelvoudige belasting betreft stelt zij zich voorts op het standpunt dat de door de Inspecteur gestelde inkomsten uit haar werkzaamheden als toiletjuffrouw niet juist kunnen zijn en dat deze door het Hof in goede justitie moeten worden vastgesteld.

Wat de verhoging betreft stelt zij ten slotte dat de Inspecteur niet heeft bewezen dat haar de voor het belopen van een boete vereiste schuld treft en voorts dat haar omtrent die verhoging niet de vereiste te mededelingen zijn gedaan.

4.3. De Inspecteur verdedigt, eveneens zeer kort samengevat, het standpunt dat een rechtsgeldig compromis is besloten en dat belanghebbende daaraan gebonden is. Nu de navorderingsaanslag overeenkomstig dat compromis is opgelegd, moet het beroep worden verworpen.

4.4. Partijen doen hun vorenomschreven standpunten steunen op de gronden welke daartoe door hen zijn aangevoerd in de stukken, waaronder de pleitnota's. Zij hebben hun standpunten ter zitting toegelicht, en aan hun in de stukken gegeven uiteenzettingen nog het volgende toegevoegd:

de gemachtigde van belanghebbende:

ik voel mij in zoverre gehandicapt dat mijn cliënte, die zelf haar administratie verzorgde, mij geen stukken heeft kunnen verschaffen; ik beschik alleen over de stukken die de Inspecteur bij het vertoogschrift heeft overgelegd;

de Inspecteur:

hetgeen in de pleitnota van de gemachtigde wordt naar voren gebracht over de voor mij gestelde inkomsten uit de werkzaamheden van belanghebbende als toiletjuffrouw, beschouw ik als tardief; in het beroepschrift zijn op dit punt geen grieven naar voren gebracht; ik weerspreek overigens de nu geuite veronderstelling, want ik beschik over gegevens waaruit kan worden afgeleid dat de bewuste bankrekening pas in 1985 is geopend;

5. Overwegingen omtrent het geschil

5.1. Vaststaat dat belanghebbende in 1990 de hulp van een adviseur heeft ingeroepen, dat zij samen met die adviseur op 15 juni 1990 een onderhoud heeft gehad ter Inspectie en dat zij aan het einde van dat gesprek heeft medegedeeld dat de afwikkeling van de zaak door de Inspectie kon worden geregeld met haar voormelde adviseur. Ook staat vast dat de controlerende ambtenaar voormelde adviseur schriftelijk heeft ingelicht over zijn bevindingen en over de correcties die hij voornemens was voor te stellen, dat hij daarbij de adviseur verzocht, om, indien deze akkoord kon gaan met die correcties, dat hem per ommegaande schriftelijk te bevestigen en dat de adviseur de controlerende ambtenaar vervolgens schriftelijk heeft doen weten: "Wij gaan accoord met Uw brief van 5 november j.l., inzake de correcties inkomen van bovengenoemde cliënt".

5.2. Het is in het maatschappelijk verkeer gebruikelijk dat de algemene opdracht van een cliënt aan een fiscale adviseur om de afwikkeling van een fiscale zaak met de Inspectie te regelen, mede omvat het sluiten van compromissen met de belastingdienst. Uit hetgeen van de zijde van belanghebbende naar voren is gebracht, is op geen enkele wijze aannemelijk geworden dat dit in het onderwerpelijke geval anders zou zijn.

5.3. In de pleitnota verwijt de gemachtigde van belanghebbende de Inspecteur te dezen onzorgvuldig te hebben gehandeld door met de belangen van belanghebbende onvoldoende rekening te houden. Hij dicht aan de Inspecteur diens "niet uitgesproken doch kennelijk aanwezige bedoeling" toe "belanghebbende de

weg naar in het in de onderhavige jaren in aanmerking nemen van de naheffingsaanslag omzetbelasting af te snijden" en heeft volgens hem "gezwegen waar spreken geboden was". Hierdoor kan de Inspecteur naar hij - de gemachtigde - stelt belanghebbende niet aan enig compromis houden.

5.4. De onder 5.3. verwoorde beschuldiging van de Inspecteur ontbeert feitelijke grondslag. Het compromis is alleen gesloten voor de inkomstenbelasting. De enkele omstandigheid dat het controle-rapport ook aan de Belastingdienst/Inspectie omzetbelasting te Y is gezonden, rechtvaardigt op zich niet het oordeel dat de Inspecteur zich omtrent de verschuldigdheid van omzetbelasting door belanghebbende een oordeel had gevormd en zeker niet dat bij het sluiten van het compromis bij de Inspectie de niet uitgesproken doch kennelijk aanwezige bedoeling bestond belanghebbende de weg naar in het in de onderhavige jaren in aanmerking nemen van de naheffingsaanslag omzetbelasting af te snijden. Het moet overigens de gemachtigde duidelijk zijn dat met betrekking tot de naheffingsaanslag omzetbelasting de weg van bezwaar en beroep openstond.

5.5. Gelet op het vorenoverwogene is belanghebbende gebonden aan het compromis, zodat de Inspecteur haar daaraan mag houden.

5.6. Het onder 5.5. overwogene brengt mee dat de overige grieven van belanghebbende geen behandeling behoeven, dat de navorderingsaanslag dient te worden gehandhaafd en dat het kwijtscheldingsbesluit moet worden bevestigd.

5.7. De Inspecteur heeft onweersproken gesteld dat belanghebbende geen bezwaarschrift heeft ingediend tegen de beschikking waarbij het bedrag van de in rekening gebrachte heffingsrente is vastgesteld. Nu het beroep inzake de heffingsrente niet is ingesteld tegen een voor beroep vatbare uitspraak van de Inspecteur ter zake, moet belanghebbende in dat beroep niet-ontvankelijk worden verklaard.

6. Beslissing

Het Gerechtshof handhaaft de navorderingsaanslag waarvan beroep, bevestigt het bestreden kwijtscheldingsbesluit van de Inspecteur en verklaart belanghebbende niet-ontvankelijk in haar beroep tegen de in rekening gebrachte heffingsrente.

Aldus vastgesteld in raadkamer op 20 december 1991 door L.F. Ploeger, vice-president, in tegenwoordigheid van mr. J.M. Reinking, waarnemend griffier.

Reinking

Ploeger

Aangetekend aan partijen verzonden: 10 januari 1992