

## **Gerechtshof te 's-Gravenhage**

eerste enkelvoudige belastingkamer

**17 november 1993**

nummer: **911357-M-1**

### **UITSPRAAK**

op het beroep van X te Z tegen de uitspraak van de Inspecteur, het hoofd van de eenheid Belastingdienst/Ondernemingen te P, betreffende na te noemen naheffingsaanslag.

#### **1. Naheffingsaanslag en bezwaar**

1.1. Blijkens aanslagbiljet van 26 oktober 1990, is aan belanghebbende een naheffingsaanslag in de omzetbelasting opgelegd over het tijdvak 1 juni 1987 tot en met 31 december 1987. De nageheven enkelvoudige belasting beloopt f 23.211,--.

1.2. Deze naheffingsaanslag is, na daartegen door belanghebbende gemaakt bezwaar, door de Inspecteur bij de bestreden uitspraak gehandhaafd.

#### **2. Loop van het geding**

2.1. Belanghebbende is van bovenvermelde uitspraak in beroep gekomen bij het Hof. In verband daarmee is door de griffier van belanghebbende een griffierecht geheven van f 75,--.

De Inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend.

2.2.1. Een eerste mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad in raadkamer ter zitting van de eerste enkelvoudige belastingkamer van het Gerechtshof van 15 mei 1992, gehouden te 's-Gravenhage.

Aldaar zijn verschenen belanghebbende alsmede de Inspecteur. Belanghebbende heeft ter zitting een pleitnota overgelegd en voorgedragen, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden aangemerkt.

Naar aanleiding van het ter zitting door het Hof tot de Inspecteur gerichte verzoek om schriftelijk nadere inlichtingen te verstrekken heeft tussen het Hof en partijen met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 14 en 16 van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken, een briefwisseling plaatsgevonden.

2.2.2. Een tweede mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad in raadkamer ter zitting van de eerste enkelvoudige belastingkamer van het Gerechtshof van 13 november 1992, gehouden te 's-Gravenhage.

Aldaar zijn verschenen belanghebbende alsmede de Inspecteur. Partijen hebben ter zitting ieder een pleitnota voorgedragen en overgelegd, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden aangemerkt. Ter zitting is voorts door belanghebbende een stuk overgelegd, zulks zonder bezwaar van de kant van de wederpartij, aan wie ter zitting de gelegenheid is gegeven van de inhoud daarvan kennis te nemen en zich daarover uit te laten. Voornoemd stuk, waarvan de inhoud tevens als hier ingelast moet worden aangemerkt, is door de griffier

gekenmerkt als produktie van belanghebbende nr. 1.

Na de tweede mondelinge behandeling heeft de eerste enkelvoudige belastingkamer de zaak overeenkomstig het bepaalde in artikel 4, lid 5, van evenvermelde wet naar de meervoudige kamer verwezen.

Voorts heeft het Hof aan het slot van deze zitting aan partijen te kennen gegeven een getuigenverhoor te gelasten.

2.2.3. Een derde mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad ter zitting van het Gerechtshof van 27 oktober 1993, gehouden te 's-Gravenhage.

Aldaar zijn verschenen belanghebbende en de Inspecteur. Partijen hebben ter zitting ieder een pleitnota voorgedragen en overgelegd, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden aangemerkt.

Op de voet van artikel 15, lid 1, van meerbedoelde wet is een door belanghebbende opgegeven getuige opgeroepen en ter laatstgenoemde zitting van het Hof verschenen. Van de verklaring van de getuige is een proces-verbaal opgemaakt. Een authentiek afschrift daarvan behoort tot de gedingstukken.

Partijen zijn ter zitting in de gelegenheid gesteld naar aanleiding van hetgeen de getuige heeft verklaard opmerkingen te maken.

### **3. Vaststaande feiten**

Gelet op de stukken van het geding en het ter zitting verhandelde is, als tussen partijen niet in geschil, dan wel door een der partijen gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende weersproken, het volgende komen vast te staan:

3.1. Belanghebbende handelde tot en met het jaar 1987 in tweedehands auto's en is als zodanig ondernemer in de zin der Wet op de omzetbelasting 1968 (verder: de Wet).

3.2. op 23 november 1988 vindt vanwege de Inspecteur bij belanghebbende controle plaats op de naleving van de omzetbelastingbepalingen naar aanleiding van een renaissance betreffende een negentigtal in de onderwerpelijke periode via krante-advertenties onder vermelding van het telefoonnummer van belanghebbende te koop aangeboden auto's.

3.3. Bij evenvermelde controle bleek het volgende:

- belanghebbende hield geen kasboek bij waarin de dagelijkse uitgaven en ontvangsten werden aangetekend;
- de administratie bestond uit een schrift met daarin dertig geboekte ingekochte en verkochte auto's;
- vijftien van de negentig in bovenbedoelde advertenties aangeboden auto's konden in de administratie van belanghebbende worden teruggevonden;
- een groot aantal kostennota's werd niet administratief verwerkt.

3.4. Naar aanleiding van de bevindingen bij deze controle is de onderhavige naheffingsaanslag opgelegd. De berekening van de verschuldigde belasting is geschied aan de hand van een op basis van de in de advertenties vermelde vraagprijzen voor de auto's berekende omzet tot een bedrag van f 165.590,--.

Op de aldus berekende omzetbelasting ad f 27.598,-- (20/120 maal f 165.590,--) is een bedrag, groot f 4.387,-- aan zogenoemde voorbelasting in mindering gebracht.

3.5. Bij de berekening van de verschuldigde omzetbelasting is rekening gehouden met de door belanghebbende over de onderwerpelijke periode aangegeven omzet van f 30.124,-- waarop hij de zogenoemde kleine-ondernemersregeling heeft toegepast.

#### **4. Omschrijving geschil en standpunten van partijen**

4.1. Tussen partijen is in geschil of de Inspecteur de onderhavige naheffingsaanslag terecht heeft opgelegd, hetgeen belanghebbende bestrijdt, doch de Inspecteur staande houdt.

4.2. Partijen doen hun standpunten steunen op de gronden welke daartoe door hen zijn aangevoerd in de van hen afkomstige gedingstukken.

4.3. Zij hebben hun standpunten op de zittingen toegelicht en aldaar aan hun in de stukken gegeven uiteenzettingen nog het volgende toegevoegd:

ter eerste zitting

belanghebbende:

Ik verhuur appartementen. Ik heb maar zes maanden in auto's gehandeld. Via mijn huurders kwam ik in aanraking met auto's. Ik kan aantonen dat er in mijn huis een autohandelaar woonde. Ik wil zijn naam niet zeggen. Ik ben bang voor die man. Ik wist niet dat hij auto's aanbood onder mijn nummer. Het zijn niet mijn auto's. De prijsklasse is veel hoger.

de Inspecteur:

Belanghebbende heeft mij nooit willen zeggen wie de autohandelaar is die, naar hij stelt, onder zijn nummer adverteert. Ik weet ook niet wie het is.

Ter tweede zitting

belanghebbende:

Wanneer ik opnam als iemand belde voor een auto van de betrokken autohandelaar, zei ik dat hij er niet was en dat later gebeld moest worden. Hij was er 's donderdags en 's dinsdags. A heeft in 1989 tegen twee nieuwe huurders gezegd dat "X" autohandelaar was en dat illegale autohandel plaatsvond. Mijn autohandel was niet illegaal. Ik had alleen geen BOVAG vergunning. Ik kan door middel van getuigen aantonen dat hij op mijn adres heeft gewoond. De Inspecteur heeft niets aangetoond er is geen omkering van de bewijslast.

de Inspecteur:

Een praktische oplossing is wellicht dat belanghebbende mij de naam van bedoelde autohandelaar in 1993 geeft. Ik kan dan niet meer naheffen.

## **5. Conclusies van partijen**

5.1. Het beroep van belanghebbende strekt tot vernietiging van de naheffingsaanslag.

5.2. De Inspecteur heeft geconcludeerd tot bevestiging van de uitspraak waarvan beroep.

## 6. Overwegingen omtrent het geschil

6.1. De onder 3.3. weergegeven gebreken in de administratie van belanghebbende acht het Hof, gelet op het bepaalde in artikel 34 van de Wet in samenhang met het bepaalde in artikel 31, van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 van dien aard en van zodanig gewicht dat op grond daarvan de sanctie van artikel 36 van de Wet juncto artikel 29, lid 1, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen toepassing hoort te vinden.

6.2. Het onder 6.1. overwogene heeft tot gevolg dat het beroep moet worden afgewezen, tenzij is gebleken dat en in hoeverre de uitspraak op het bezwaarschrift onjuist is.

6.3. Hetgeen belanghebbende dienaangaande heeft gesteld en aangevoerd acht het Hof daartoe onvoldoende.

6.4. Het Hof is evenwel van oordeel dat de aanslag zoals deze door de Inspecteur is berekend tot een te hoog bedrag is vastgesteld. De Inspecteur heeft als de door belanghebbende gerealiseerde omzet genomen de som van de in de onderwerpelijke advertenties opgenomen prijzen voor de auto's.

Deze prijzen dienen naar 's Hof's oordeel evenwel te worden gezien als zogenaamde vraagprijzen. Naar van algemene bekendheid mag worden verondersteld, worden, zeker in de tweedehands autohandel, de door de aanbieder/leverancier gevraagde prijzen nimmer gerealiseerd, aangezien de uiteindelijk door de afnemer van de auto te betalen prijs tot stand komt in een proces van loven en bieden.

Het Hof zal daarom het door belanghebbende als omzet gerealiseerde bedrag in goede justitie vaststellen op f 135.000,--, hetgeen tot gevolg heeft dat de aanslag moet worden berekend als volgt:

20/120 maal f 135.000,-- is	f 22.500,--
voorbelasting	f 4.387,--
	-----
	f 18.113,--.

6.5. Ingevolge het bepaalde in artikel 5, lid 7, van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken dient het door belanghebbende gestorte griffierecht ad f 75,-- te worden vergoed door de Inspecteur.

6.6. Al het vorenoverwogene leidt het Hof tot de slotsom dat moet worden beslist als volgt.

## **7. Beslissing**

Het Gerechtshof **VERNIETIGT** de uitspraak waarvan beroep  
**VERMINDERT** de naheffingsaanslag tot een van f 18.113,--  
en **GELAST** dat de Inspecteur het door belanghebbende gestorte griffierecht  
ad f 75,-- vergoedt.

Aldus vastgesteld in raadkamer op 17 november 1993 door mrs. K. Rijks,  
vice-president, J.T. Sanders en J.M. van der Beek, raadsheren, in tegenwoordigheid  
van de waarnemend griffier mevrouw mr. A.M. van Duijvendijk

Van Duijvendijk

Rijks