

Kenmerk 2726/86.

NS

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM
Eerste Meervoudige Belastingkamer

op het beroep van X te Z, belanghebbende, tegen een navorderingsaanslag opgelegd door de Inspecteur der directe belastingen te W, de inspecteur.

1 Loop van het geding

Van belanghebbende is ter griffie een beroepschrift ontvangen op 14 juli 1986, aangevuld op 27 augustus 1986, ingediend door V te Y, als haar gemachtigde en gericht tegen de door de inspecteur aan belanghebbende opgelegde navorderingsaanslag in de inkomstenbelasting voor het jaar 1982, gedagtekend 28 mei 1986.

Aan belanghebbende is oorspronkelijk een aanslag opgelegd berekend naar een inkomen van f 2.584,--.

De navorderingsaanslag is berekend naar een inkomen van f 148.789,-- met een verhoging van 100 procent waarvan 50 procent is kwijtgescholden.

Het beroep strekt tot vermindering van de navorderingsaanslag tot een aanslag, berekend naar een inkomen van f 7.750,-- en tot vernietiging van de opgelegde verhoging.

De inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend en concludeert tot vernietiging van de aanslag en tot nadere vaststelling daarvan naar een inkomen van f 102.289,--, met handhaving van het opgelegde verhogingspercentage.

Ter zitting van 2 februari 1987 zijn verschenen belanghebbendes gemachtigde en de inspecteur, laatstgenoemde vergezeld van Mr. A.

Belanghebbende en de inspecteur hebben ter zitting een pleitnota voorgedragen en

overgelegd, waarvan de inhoud als hier ingelast geldt.

Het rapport van de door het Hof benoemde deskundige, Drs. B, gedateerd 15 mei 1987, is aan partijen toegezonden. De inspecteur heeft zijn reactie, gedateerd 17 augustus 1987, gegeven in de vorm van een rapport van de door hem geraadpleegde deskundige C, als brigadier-rechercheur werkzaam bij het Bureau Zedenpolitie te Z.

Belanghebbendes gemachtigde die tevens kennis heeft genomen van het rapport van C heeft gereageerd bij brief van 25 september 1987.

Partijen hebben meegedeeld geen behoefte te hebben aan een tweede mondelinge behandeling.

2. Feiten

Belanghebbende verhuurt in twee tot haar privé-vermogen behorende panden kamers aan prostituées, te weten a-straat 1 (twee kamers) en b-straat 1 (vier kamers), te Z. Belanghebbende int de huur zelf.

Belanghebbende is daarnaast zelf \pm 3 dagen in de week werkzaam op het adres a-straat 1, zij ontvangt dan \pm 9 klanten.

Door belanghebbende worden de ontvangsten per pand en per maand genoteerd. Een kas-, bank-giroboek ontbreekt.

De ontvangsten over 1982 en 1983 zijn precies gelijk, de boekhouder volgt de bedragen zoals deze aan hem worden verstrekt. In 1982 beschikte belanghebbende over geen andere dan de volgende privé-vermogensbestanddelen: panden a-straat en b-straat en hypotheek o/g mw. D.

De vermogensvergelijking over 1982 loopt negatief; -/- f 5.122,22.

3. Geschil

In geschil is:

1. de hoogte van de huuropbrengst;
2. de verhoging.

4. Standpunten van partijen

Het Hof verwijst hiervoor naar de gedingstukken.

5 Beoordeling van het geschil

5.1. Belanghebbende erkent dat de boekhouding over 1982 ondeugdelijk was maar stelt dat de huuropbrengstverantwoording over 1985 wel in orde is. De inspecteur betwist dat laatste. Ook al zou de boekhouding over 1985 wel regelmatig zijn, dan betekent dat nog niet dat deze een betrouwbare grondslag vormt voor de inkomensberekening of dat zij in deze procedure bewijskracht bezit. Voor dat laatste is nodig dat de juistheid extern toetsbaar is. De aard van belanghebbendes beroep - prostitutie en verhuur van kamers aan prostituées - maakt controle onmogelijk. De betaling - zowel voor eigen werk als voor huur - gebeurt uitsluitend contant - de huurovereenkomsten worden mondeling aangegaan - en aan de kostenkant is geen controlemiddel, bijvoorbeeld aan de hand van inkoopfacturen.

5.2. Lettend op hetgeen is overwogen onder 5.1. acht het Hof de benadering van belanghebbendes gemachtigde te weten herleiding van de omzet 1982 uit de in 1985 geboekte omzet - waarbij tevens van een factor wordt uitgegaan die niet op concrete gegevens berust - niet bruikbaar.

5.3. De inspecteur heeft het inkomen berekend op basis van de volgende gegevens te weten:

- het aantal kamers;
- de huurprijs per kamer;
- het aantal werkbare dagen;
- de bezettingsgraad, dat wil zeggen het percentage van het aantal werkbare

dagen dat de kamers ook in feite verhuurd zijn.

Onder de gegeven omstandigheden acht het Hof deze benadering aanvaardbaar.

5.4. De inspecteur heeft aanvankelijk f 145.600,-- gecorrigeerd. De berekening daarvan was:

a-straat:	2 kamers x f 60,-- per dag	
	x 360 dagen x 75% =	f 32.400,--
b-straat:	4 kamers x f 100,-- per dag	
	x 360 dagen	<u>f 144.000,--</u>
		f 176.400,--
Aangegeven		<u>f 30.800,--</u>
Correctie		f 145.600,--

In het verzoekschrift gaat de inspecteur anders te werk voor de b-straat:

a-straat:	2 kamers x f 60,-- per dag	
	x 360 dagen x 75% =	f 32.400,--
b-straat:	4 kamers x f 100,-- x 360 x 85%	<u>f 122.400,--</u>
		f 154.800,--
Aangegeven	f 30.800,--	
"eigen werk"	<u>f 19.700,--</u>	<u>f 50.500,--</u>
Correctie		f 104.300,--

5.5. Blijkens hetgeen belanghebbende stelt gaat zij accoord met de door de inspecteur berekende opbrengst huur a-straat t.w. 2 kamers à f 60,-- per kamer gedurende 360 dagen en een bezettingsgraad van 75% of f 32.400,--.

Voorts stelt belanghebbende de opbrengst

eigen werk in haar aangifte op	<u>f 19.700,--</u>
zodat niet in geschil is als opbrengst als opbrengst a-straat	f 52.100,--

5.6. Beslissend zijn voor de b-straat de in 5.3. genoemde factoren. Met betrekking tot het aantal kamers en de huuropbrengst zal het Hof zich baseren op het rapport van C, dat wil zeggen op een huuropbrengst van f 300,-- per dag. De inspecteur heeft

niet gemotiveerd aangegeven waarom hij in afwijking van deze door hem geraadpleegde persoon, de huuropbrengst op f 400,-- per dag wil stellen. Belanghebbende gaat in haar beroepschrift uit van f 200,-- per dag - gebaseerd op 2 kamers -, maar gaat in haar pleitnota uit van 2 à 3 kamers. Ook zij heeft onvoldoende gemotiveerd waarom haar schatting de voorkeur verdient boven die van C.

Met betrekking tot het aantal werkbare dagen ziet het Hof geen reden dit op een ander aantal te stellen dan 360 dagen, zoals ook is aangenomen voor het pand a-straat.

Aangaande de bezettingsgraad is belanghebbende in haar beroep uitgegaan van 50%, de inspecteur in zijn verzoekschrift uiteindelijk van 85%, hetgeen door belanghebbende is bestreden in verband met de heroïneproblemen.

5.7. Uitgaande van het hiervoor overwogene is de kern van het geschil of er reden bestaat de 85% bezettingsgraad voor de b-straat te verminderen in verband met de heroïneproblemen aan de c-straat. Voor het onderzoek naar die vraag heeft het Hof als deskundige B benoemd. Naar aanleiding van diens rapport heeft de inspecteur zijn ook door hem eerder geraadpleegde deskundige laten rapporteren.

5.8. De deskundige van het Hof en die van de inspecteur komen tot verschillende conclusies. Eerstgenoemde acht invloed van heroïneproblemen op de huuropbrengsten reëel en substantieel aanwezig. Laatstgenoemde ontkent die invloed ten ene male. Het Hof zal de bevindingen van zijn deskundige als uitgangspunt nemen op grond van de volgende overwegingen:

- nu de deskundige van de inspecteur reeds in een eerdere fase van het geding een standpunt heeft ingenomen, kan deze deskundige niet meer worden geacht geheel vrij te oordelen.
- het is op zichzelf aannemelijk dat het heroïnegebruik onder de in het rapport B genoemde omstandigheden de huuropbrengsten aan de c-straat heeft beïnvloed.
- B heeft een breed en wetenschappelijk opgezet onderzoek verricht, aangevuld met literatuurstudie.

Op grond van deze bevindingen heeft het Hof aanleiding gevonden de bezettingsgraad van het pand b-straat te stellen op 75%, overeenkomstig hetgeen is aangenomen voor het pand a-straat.

5.9. Rekening houdend met het hiervoor overwogene stelt het Hof de correctie op belanghebbendes inkomen als volgt vast:

Huur a-straat cf. punt 5.5., exclusief "eigen werk"	f 32.400,--
Het Hof overweegt hierbij dat de term "eigen werk" betrekking heeft op de vergoeding voor bewezen diensten, niet zijnde de kamerhuur.	
Huur	
f 300,-- x 360 x 75 % =	<u>f 81.000,--</u>
Opbrengst totaal exclusief "eigen werk"	f 113.400,--
Aangegeven huur, exclusief "eigen werk"	<u>f 30.800,--</u>
Correctie huur kamers	f 82.600,--
Bij navordering gehanteerde correctie	<u>f 145.600,--</u>
Correctie te hoog	f 63.000,--
Belastbaar inkomen volgens navorderingsaanslag	<u>f 148.789,--</u>
Belastbaar inkomen	f 85.789,--

De omstandigheid dat de inspecteur in de conclusie van het vertoogsschrift het vervallen van de zelfstandigenaftrek als een negatieve in plaats van een positieve correctie behandelt berust op een kennelijke fout.

5.10. De vaststaande feiten laten geen andere conclusie toe dan dat belanghebbende opzettelijk haar belastbaar inkomen te laag heeft aangegeven. In aanmerking genomen de omvang van de verzwegen inkomsten heeft de inspecteur niet onredelijk gehandeld door van de opgelegde boete de helft kwijt te schelden.

6. Beslissing

Het Hof vermindert de navorderingsaanslag tot een berekend naar een belastbaar inkomen van f 85.789,-- met een verhoging van 100% en handhaaft het kwijtscheldingsbesluit van de inspecteur.

Vastgesteld in raadkamer van 28 september 1987 door Mrs. IJsselmuiden, Holdert en Aaftink, in tegenwoordigheid van Mr. Polman als griffier.

Polman

IJsselmuiden

Van de beslissing omtrent de verhoging zal mededeling worden gedaan ter openbare zitting van 5 december 1988.

AANGETEKEND VERZONDEN

-4 NOV. 1988

AAN PARTIJEN.