

Gerechtshof te 's-Gravenhage

eerste meervoudige belastingkamer

28 maart 1995

nummer **93/1846**

UITSPRAAK

op het beroep van X te Z tegen na te noemen door de Inspecteur, het hoofd van de eenheid Belastingdienst Particulieren/Ondernemingen W, aan belanghebbende opgelegde navorderingsaanslag, zomede tegen het besluit door de Inspecteur bij het vaststellen van die navorderingsaanslag genomen met betrekking tot de daarin begrepen verhoging.

1. Navorderingsaanslag en kwijscheldingsbesluit

1.1 De Inspecteur heeft aan belanghebbende voor het jaar 1991 een navorderingsaanslag opgelegd naar een belastbaar inkomen van f 48.741 en een belastingvrije som van f 4.660.

1.2 De nagevorderde belasting beloopt f 8.749, over welk bedrag een verhoging van 100 percent is toegepast.

1.3 Bij het vaststellen van de navorderingsaanslag heeft de Inspecteur tevens het besluit genomen van deze verhoging geen kwijschelding te verlenen.

2. Loop van het geding

2.1 Belanghebbende is van de bovenvermelde navorderingsaanslag in beroep gekomen bij het Hof. In verband daarmee is van belanghebbende door de griffier een griffierecht geheven van f 75. De Inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend.

2.2 De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad in raadkamer ter zitting van het Gerechtshof van 13 september 1994, gehouden te 's-Gravenhage.

Aldaar zijn verschenen de gemachtigde van belanghebbende, mr. A, alsmede de Inspecteur, tot zijn bijstand vergezeld van B en C.

2.3 Partijen hebben ter zitting ieder een pleitnota voorgedragen en overgelegd, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden aangemerkt.

3. Vaststaande feiten

Op grond van de stukken van het geding en het ter zitting verhandelde is tussen partijen niet in geschil, dan wel door een van hen gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende weersproken, het volgende komen vast te staan:

3.1 Belanghebbende drijft een eenmanszaak onder de naam Handelonderneming R in antiek, curiosa, tuinbeelden, lantaarns, lampen, etc. Vanaf 1988 drijft hij deze onderneming vanuit een gehuurde opslagruimte te P.

3.2 In 1993 startte de FIOD een onderzoek inzake handel in en gebruik van valse facturen, zulks naar aanleiding van een onderzoek van het Sociaal Fonds Bouwnijverheid, alwaar facturen werden aangetroffen welke vermoed werden vals te zijn. Uit het FIOD-onderzoek is betrokkenheid van belanghebbende naar voren gekomen.

3.3 Aan belanghebbende was een primitieve aanslag opgelegd naar een aangeven belastbaar inkomen van f 19.671. Naar aanleiding van het in 3.2 genoemde FIOD-onderzoek heeft navordering plaatsgevonden, waarbij het aangegeven inkomen is verhoogd met f 29.070 terzake van handel met valse facturen.

De navorderingsaanslag is opgelegd met een verhoging van 100 percent, waarvan door de inspecteur geen kwijtschelding is verleend.

3.4 De boekhouding van belanghebbende werd verzorgd door D. Laatstgenoemde en belanghebbende zijn reeds lange tijd goed bevriend met elkaar.

3.5 Over het onderhavige jaar is in het geheel geen administratie van het bedrijf van belanghebbende beschikbaar. Aangifte omzetbelasting is niet gedaan.

3.6 D regelde naast de verzorging van de boekhouding van belanghebbende ook transacties in oud ijzer, rijplaten en aluminium op naam van Handelonderneming R. Belanghebbende ontving in verband met die transacties in het onderhavige jaar provisie, welke niet in zijn aangifte is verwerkt.

3.7 Zowel tegen belanghebbende als tegen D is strafvervolgning ingesteld.

3.8 In een - in copie tot de stukken van het geding behorend rapport annex proces-verbaal, opgemaakt door de FIOD met betrekking tot het onder 3.2 vermelde onderzoek, zijn omtrent de activiteiten van belanghebbende onder meer verklaringen van de volgende inhoud (zakelijk weergegeven) afgelegd.

3.8.1 D, boekhouder van belanghebbende, heeft verklaard dat hij de facturen opmaakte van Handelonderneming R, welke onderneming goederen inkocht van E en F. De blanco facturen van Handelonderneming R heeft hij met medeweten van belanghebbende laten drukken.

3.8.2 G, directeur/groootaandeelhouder van X B.V., Y B.V. en Z B.V., alle drie ondernemingen die werkzaam zijn in de bouwsector, heeft verklaard dat hij contact opnam met belanghebbende dan wel met D als hij een valse faktuur nodig had om zwart geld te creëren. Hij gaf op welke gegevens de faktuur diende te vermelden, maakte het bedrag over op de bankrekening van Handelonderneming R en kreeg het geld contant terug onder inhouding van 10 percent en de BTW.

Tegenover de facturen van Handelonderneming R stonden geen leveringen aan de XYZ-bedrijven. Alle in zijn administratie voorkomende facturen van Handelonderneming R zijn vals. Hij denkt dat de omvang van de valse facturenhandel wel f 1 miljoen bedraagt.

3.8.3 H, directeur van X B.V., heeft verklaard dat hij wist dat X met valse facturen, waaraan geen leveringen ten grondslag lagen, werkte.

3.8.4 I, directeur/eigenaar van S B.V., heeft verklaard dat hij meerdere keren aluminium heeft gekocht van Handelonderneming R en dat hij daarbij altijd handelde met belanghebbende en niet met D.

3.8.5 J en K jr., mede-direkteuren van T B.V., respectievelijk dochter en zoon van wijlen E, hebben verklaard de getoonde facturen van T B.V. als vals aan te merken en niet in opdracht van dit bedrijf gedrukt. Door (Handelsonderneming) R zijn volgens hun verklaringen geen goederen bij hen ingekocht.

3.9 De persoon van F, directeur van U B.V., die door zowel belanghebbende als door D wordt genoemd als tussenpersoon, is onvindbaar gebleken.

4. Omschrijving van het geschil en standpunten van partijen

4.1 Partijen houdt verdeeld het antwoord op de volgende vragen:

- a) heeft belanghebbende inkomsten genoten uit handel in valse facturen en zo ja, is het bedrag van die inkomsten te stellen op f 29.070;
- b) gesteld dat terecht navordering heeft plaatsgevonden, is dan het kwijtscheldingsbesluit ter zake van de verhoging voldoende gemotiveerd? Belanghebbende beantwoordt deze vragen ontkennend, de Inspecteur bevestigend.

4.2 Partijen doen hun vorenomschreven standpunten steunen op de gronden, welke daartoe door hen zijn aangevoerd in de stukken, waaronder de eerder vermelde pleitnota's. Zij hebben hun standpunten ter zitting toegelicht en aldaar aan hun in de stukken gegeven uiteenzettingen toegevoegd:

4.2.1 De gemachtigde: De door belanghebbende ontvangen provisie bedroeg per transactie nooit meer dan f 200 à f 500.

Belanghebbende zit financieel aan de grond, zodat er aanleiding bestaat - zo de aanslag in stand blijft - de verhoging te reduceren.

4.2.2. De Inspecteur: Het is goed mogelijk dat het door belanghebbende ontvangen geld naar het buitenland is gegaan. Mijn stelling inzake omkering van de bewijslast op grond van artikel 29, lid 2, AWR, trek ik in.

5. Conclusies van partijen

Het beroep van belanghebbende strekt tot vernietiging van de navorderingsaanslag. De Inspecteur concludeert tot handhaving van de navorderingsaanslag.

6. Overwegingen omtrent het geschil

6.1 Een redelijke verdeling van de bewijslast brengt met zich mee dat de Inspecteur aannemelijk maakt dat de betwiste navorderingsaanslag terecht en tot het juiste bedrag is opgelegd.

6.2 Belanghebbende heeft erkend dat hij provisie heeft genoten in verband met de transacties in aluminium e.d. die via D werden geregeld. Deze provisies zijn niet in de aangifte van belanghebbende terug te vinden, zodat reeds op die grond navordering gerechtvaardigd is.

6.3 Op grond van hetgeen onder de vaststaande feiten is vermeld, in onderling verband en samenhang bezien, acht het Hof door de Inspecteur voldoende aannemelijk gemaakt dat een handel in valse facturen heeft plaatsgevonden waaraan door belanghebbende is deelgenomen en waaruit hij inkomsten heeft genoten.

6.4 De Inspecteur heeft de berekening van de inkomenscorrectie waaruit de navorderingsaanslag voortvloeit, gebaseerd op de door de FIOD verschaft berekeningen (zoals weergegeven onder punt 5.0 van het rapport). Het Hof is van oordeel dat de Inspecteur voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de navorderingsaanslag niet over een te hoog bedrag is berekend.

Het Hof neemt daarbij mede in aanmerking dat belanghebbende de becijferingen slechts heel in het algemeen - door zijn betrokkenheid met de valse facturenhandel te ontkennen - heeft bestreden.

6.5 Namens belanghebbende is door zijn gemachtigde benadrukt dat belanghebbendes wetenschap van het bestaan van de valse facturen uiterst beperkt was, zoals ook zijn aandeel in het feitelijk handelen daarin, waarbij hij door D is

misleid. Uit de feiten en omstandigheden zoals deze ten processe zijn komen vast te staan, blijkt naar 's Hofs oordeel van de betrokkenheid en samenwerking van belanghebbende en D. Het Hof is van oordeel dat de Inspecteur het aandeel van beiden terecht heeft gesteld op de helft, hetgeen een overeenkomstige verdeling van de inkomsten waarover wordt nagevorderd rechtvaardigt.

6.6.1 Belanghebbende bestrijdt de toegepaste verhoging van de enkelvoudige belasting, stellende dat deze onvoldoende gemotiveerd is. In zijn brief van 23 april 1993 deelde de Inspecteur aan belanghebbende mede dat hij voornemens was hem een navorderingsaanslag inkomstenbelasting 1991 op te leggen.

Hij vermeldt daarbij het strafrechtelijke onderzoek waaruit zou blijken dat belanghebbende inkomsten had genoten uit valse facturen en kwalificeert dit als grove schuld, onder verwijzing naar artikel 18 van de AWR; tenslotte vermeldt de Inspecteur dat hij een geval van ernstige fraude aanwezig acht, zodat hij geen kwijtschelding verleent. Het Hof acht met het vorenstaande de verhoging voldoende gemotiveerd en is ook overigens van oordeel dat door de Inspecteur ten aanzien van de verhoging juist is gehandeld.

6.6.2 Ter zitting is namens belanghebbende aangevoerd dat zijn financiële situatie zeer slecht is, hetgeen een grond kan opleveren voor een beperking van de opgelegde boete. In beginsel is dit standpunt juist; in casu zijn evenwel, tegenover de bestrijding van het financiële onvermogen van belanghebbende door de Inspecteur, onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld waaruit omtrent de draagkracht iets in concreto kan worden vastgesteld. Het Hof ziet derhalve geen aanleiding het bedrag van de verhoging, die het Hof passend en geboden acht, te verminderen.

7. Slotsom

Gezien al het vorenoverwogene dient de navorderingsaanslag in stand te blijven, inclusief de verhoging en de op basis van de toepasselijke wetsbepalingen terecht in rekening gebrachte heffingsrente.

8. Proceskosten

Het Hof acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten als bedoeld in artikel 5a van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken.

9. Beslissing

Het Gerechtshof:

- **HANDHAaft** de navorderingaanslag waarvan beroep; en
- **BEVESTIGT** het bestreden kwijtscheldingsbesluit.

Aldus vastgesteld, in raadkamer op 28 maart 1995 door mrs. A.C. de Groot, vice-president, E.M. Aukes-de Vries, raadsheer en R.A. van Gorkum, raadsheer-plaatsvervanger, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier mevrouw mr. I.M.C. Vandewall.

Vandewall

De Groot

Van de beslissing omtrent de verhoging zal mededeling worden gedaan ter openbare terechtzitting van 25 april 1995.

coll.

Aangetekend aan partijen verzonden: 18 april 1995