

GERECHTSHOF
ARNHEM

BELASTINGKAMER
nr. 950633

Het gerechtshof te Arnhem, eerste enkelvoudige belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van X wonende te Z, ingekomen op 3 april 1995 en gericht tegen de uitspraak d.d. 2 maart 1995 van de inspecteur van de Belastingdienst/P op het bezwaar van belanghebbende tegen de hem voor het jaar 1992 opgelegde aanslag in de inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen;

Gezien de overige stukken;

Gehoord ter zitting van 19 september 1995 te Arnhem belanghebbende bijgestaan door A, alsmede de inspecteur;

Overwegende, dat bij de uitspraak waarvan beroep de voormelde aanslag, berekend naar een belastbaar inkomen van f 10.310,-- met inachtneming van een belastingvrije som van f 9.405,-- en onder verrekening van f 10.193,-- aan loonbelasting/premie volksverzekeringen, is gehandhaafd;

Overwegende, dat belanghebbende naar het hof verstaat in beroep vermindering van de aanslag verzoekt door een verrekening van f 8.682,-- extra aan loonbelasting/premie volksverzekeringen, terwijl de inspecteur concludeert dat het belastbare inkomen en de te verrekenen loonbelasting en premie volksverzekeringen juist zijn vastgesteld;

Overwegende, dat op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde het volgende als voor dit geding vaststaand kan worden aangemerkt:

- (1.1) Belanghebbende die in 1936 is geboren, is voornamelijk werkzaam als entertainer. Hij verricht die werkzaamheid gelet op artikel 2 van het Uitvoeringsbesluit loonbelasting 1965 in dienstbetrekking, voor zover hij zijn optreden niet rechtstreeks is overeengekomen met een natuurlijk persoon ten behoeve van diens persoonlijke aangelegenheden.
- (1.2) In 1992 is belanghebbende 88 maal opgetreden voor zaal- en caféhouders. In zijn aangifte heeft hij f 54.108,-- als opbrengst van de optredens en daartegenover f 18.875,-- aan verrekenbare loonheffing opgevoerd.
- (1.3) Belanghebbende bezigt een standaardcontract waarop de clause staat vermeld dat belasting en premies voor rekening komen van de opdrachtgever die voor afdracht moet zorgdragen. In geval van optredens voor particulieren zijn voor de clause de letters "NVT", dat wil zeggen: niet van toepassing, geplaatst.
- (1.4) Na een onderzoek bij belanghebbende heeft de inspecteur de optredens van belanghebbende voor zaal- en caféhouders in drie categorieën ingedeeld:
- a. optredens waarvoor een kopie-contract aanwezig was zonder de letters "NVT",
 - b. optredens waarvoor een kopie-contract aanwezig was met de letters "NVT", en
 - c. optredens waarvoor geen kopie-contract aanwezig was.
- (1.5) Belanghebbende heeft in zijn aangifte de opbrengst van de onder (1.4) b en c bedoelde optredens gebruteerd, de bruto-opbrengst als loon vermeld en de theoretisch verschuldigde loonheffing als te verrekenen opgevoerd;

Overwegende, dat het tussen partijen bestaande geschil de vraag betreft of de inspecteur bij het vaststellen van belanghebbendes aanslag terecht de onder (1.4) b en c bedoelde opbrengsten als bruto-bedragen in aanmerking heeft genomen en verrekening van loonheffing met betrekking tot die bedragen heeft geweigerd;

Overwegende, dat de door partijen voor hun standpunten aangevoerde gronden in de stukken zijn vermeld en dat daaraan ter zitting - afgezien van hetgeen onder de vaststaande feiten is opgenomen - nog het volgende, zakelijk weergegeven, is toegevoegd:

Namens en door belanghebbende:

- (2.1) A is werkzaam op de eenheid te Q. Hij treedt hier, als zwager van belanghebbende, in privé op. Hij bemoeit zich niet met het opstellen van belanghebbendes contracten en administratie, maar verzorgt alleen eenmaal per jaar diens aangifte.
- (2.2) Belanghebbende heeft in zijn bezwaarschrift verzocht te worden gehoord. Het verzoek is niet gehonoreerd.
- (2.3) Ten aanzien van acht optredens is geconstateerd dat op de contracten de letters "NVT" voorkwamen. Met betrekking tot 49 optredens is verrekening van voorheffing geweigerd.
- (2.4) Belanghebbende is te goeder trouw. Hoe kan hij nagaan of zaalhouders afdragen?
- (2.5) Een contract is altijd eenmalig. Belanghebbende verstuurt zoveel mogelijk contracten, maar een verzonden contract wordt niet altijd terugontvangen.
- (2.6) Opmaking van een contract met betrekking tot een extra bedrag, dat hij ontvangt omdat een optreden uitloopt, is onmogelijk. Hij treedt bijvoorbeeld 3 à 4 keer per jaar op voor B na een telefonische spoedoproep. Ook in zo'n geval wordt geen contract opgemaakt.
- (2.7) De fiscale kennis van belanghebbende is na 1992 toegenomen.

Door de inspecteur:

- (3.1) De rol van A is dubieus.
- (3.2) Belanghebbende heeft zaalhouders door jegens hen contracten met de letters "NVT" te bezigen op het verkeerde been gezet. Hij wekte de indruk over een zelfstandigenverklaring te beschikken en kon daarom niet te goeder trouw menen dat de opdrachtgevers loonheffing zouden afdragen.
- (3.3) Met betrekking tot 49 optredens is verrekening van voorheffing geweigerd. In acht gevallen was er een kopie-contract met de letters "NVT". In negen gevallen betrof het een herhaald optreden, terwijl tevoren een contract met de letters "NVT" was gebezigd. In de resterende 32 gevallen was er geen kopie-contract bij belanghebbende aanwezig.
- (3.4) Belanghebbende was voldoende met de fiscale aspecten op de hoogte.
- (3.5) B is een groot horecabedrijf dat normaal loonheffing zou hebben afgedragen, ingeval het tegendeel niet met belanghebbende was afgesproken;

Overwegende omtrent het geschil:

- (4.1) De inspecteur maakt aannemelijk dat belanghebbende jegens zaalhouders contracten heeft gebezigd, waarop - op dezelfde wijze als op door hem jegens particulieren gebezigde contracten - door de plaatsing van de letters "NVT" de clause dat de belasting en de premies voor rekening kwamen van de opdrachtgever, niet van toepassing was verklaard.
- (4.2) Belanghebbende maakt niet waar dat hij te goeder trouw kon menen dat de onder (4.1) bedoelde zaalhouders en de zaalhouders voor wie hij een herhaald optreden verzorgde nadat hij jegens hen eerder een contract met de letters "NVT" had gebezigd, loonheffing voor hun rekening zouden nemen en zouden afdragen.

- (4.3) De inspecteur koestert terecht twijfel aan de goede gang van zaken met betrekking tot de 32 onder (3.3) bedoelde gevallen waarvan bij belanghebbende geen kopie-contract is aangetroffen. Belanghebbende heeft door de opbrengsten die hij van de onder (4.2) bedoelde zaalhouders heeft ontvangen, in zijn aangifte te bruteren, niet de vereiste aangifte gedaan. Op hem rust dan ook gelet op artikel 29, tweede lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen de bewijslast dat de inspecteur zijn aangifte met betrekking tot de 32 gevallen ten onrechte heeft gecorrigeerd. Belanghebbende heeft het bedoelde bewijs niet geleverd.
- (4.4) Belanghebbendes beroep is ongegrond. Daaraan doet niet af, dat belanghebbende in het bezwaarstadium ondanks zijn desbetreffende verzoek niet is gehoord.
- (4.5) Het hof acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in proceskosten als bedoeld in artikel 5a van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken;

Recht doende:

Bevestigt de uitspraak waarvan beroep.

Aldus gedaan op 12 OKT. 1995 te Arnhem door mr. Smit, vice-president, lid van de eerste enkelvoudige belastingkamer, in tegenwoordigheid van mr. Snoijink als griffier.

(W.J.N.M. Snoijink)

(D.C. Smit)

De beslissing is in het openbaar uitgesproken en afschriften zijn aangetekend per post verzonden op 12 OKT. 1995