

Uitspraak van het Gerechtshof te Leeuwarden, eerste meervoudige belastingkamer, na verwijzing bij het arrest van de Hoge Raad der Nederlanden van 29 augustus 1997, nummer 31.621, waarbij op het beroep in cassatie van X te Z de uitspraak van het Gerechtshof te Arnhem van 12 oktober 1995 betreffende de hem voor het jaar 1992 opgelegde aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen is vernietigd met verwijzing van het geding naar het Gerechtshof te Leeuwarden ter verdere behandeling en beslissing van de zaak in meervoudige kamer met inachtneming van voormeld arrest.

1. Ontstaan en loop van het geding tot dusver.

Belanghebbende werd in de inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen voor het jaar 1992 aangeslagen door het hoofd van de eenheid ondernemingen van de belastingdienst te P (hierna: de inspecteur), naar een belastbaar inkomen van f 10.310,-- met verrekening van een bedrag van f 10.193, -- aan ingehouden loonbelasting/premie volksverzekeringen, welke aanslag na daartegen gemaakt bezwaar bij uitspraak van de inspecteur is gehandhaafd. Op het beroep van belanghebbende tegen vorenbedoelde uitspraak heeft het Gerechtshof te Arnhem bij voormelde uitspraak de uitspraak van de inspecteur bevestigd. Op het door belanghebbende ingestelde beroep in cassatie heeft de Hoge Raad bij voormeld arrest die uitspraak van het Gerechtshof te Arnhem vernietigd en het geding, gelijk hiervoor omschreven, verwezen naar het Gerechtshof te Leeuwarden.

Het hof heeft belanghebbende in de gelegenheid gesteld naar aanleiding van de verwijzing van de zaak een memorie in te zenden. Belanghebbende heeft vorenbedoelde memorie, gedagtekend 6 oktober 1997, op 7 oktober 1997 ter 's hofs

griffie doen inkomen. Afschrift van deze memorie is gezonden aan de inspecteur, die in de gelegenheid werd gesteld een contra-memorie in te zenden. De inspecteur heeft vorenbedoelde contra-memorie, gedagtekend 27 oktober 1997 op 3 november 1997 ter 's hofs griffie doen inkomen.

Afschrift van deze contra-memorie is gezonden aan belanghebbende.

Vervolgens heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden ter zitting van 2 februari 1998, gehouden te Leeuwarden, alwaar aanwezig waren belanghebbende, bijgestaan door de heer A, zomede de inspecteur bijgestaan door een ambtenaar de heer C.

Ter zitting zijn door de inspecteur

- zonder bezwaar van de zijde van belanghebbende - een aantal stukken overgelegd. Van alle genoemde en hierna nog te noemen stukken moet de inhoud als hier ingevoegd worden beschouwd.

2. **De feiten.**

Het hof neemt uit de uitspraak van het Gerechtshof te Arnhem en uit het arrest van de Hoge Raad over de vaststaande feiten, de overwegingen en beslissingen, die in cassatie niet of tevergeefs zijn bestreden, danwel die door de Hoge Raad zijn gegeven.

3. **Het standpunt van belanghebbende.**

Door belanghebbende is - voor zover te dezen van belang, kort samengevat - nog aangevoerd in zijn memorie en mondeling ter zitting:

Er zijn slechts acht contracten met de letters "N.V.T."

Van deze contracten zijn er zeven voor particulieren, hetgeen logisch is aangezien de particulier geen loonbelasting kan inhouden en afdragen,

Voorts zijn er twee gevallen, die een restaurant annex feestzaal betreffen, waarvan de eigenaren heel goed op de hoogte zijn van de fiscale regelgeving inzake artiesten. Deze beide eigenaren hebben hem geen enkele vraag gesteld en bezitten net zo min een kopie van een zelfstandigheidsverklaring van hem.

De optredens bij B te Y zijn allemaal optredens zonder contract. B is een groot horecabedrijf, waar jaarlijks vele bruiloften en dergelijke met muziek worden gegeven. Indien een groep of artiest plotseling verhinderd is, wordt hij opgebeld met het verzoek in te vallen. Een contract is nooit opgemaakt. Het is een groot bedrijf, waarvan hij er vanuit gaat, dat het bekend is met de regels voor artiesten.

Er is bij hem geen contract aanwezig in de volgende gevallen: Er is ruim voor het optreden een afspraak gemaakt met de zaalhouder, waarbij wel een contract wordt opgemaakt en verzonden, maar het getekende tweede exemplaar niet terug komt, zomede de gevallen waar kort voor het optreden telefonisch een afspraak wordt gemaakt.

In alle gevallen moet bij de opdrachtgever een kwitantie aanwezig zijn, die hij zowel voor inhoudingsplichtigen als voor particulieren opmaakt.

Hij concludeert tot vernietiging van de uitspraak en het alsnog verrekenen van een bedrag aan ingehouden loonbelasting van f 8.682,-, zomede tot een veroordeling van de inspecteur in de proceskosten.

4. **De standpunten van de inspecteur.**

De inspecteur heeft daartegenover - voor zover te dezen van belang, kort samengevat - nog aangevoerd in zijn contra-memorie en mondeling ter zitting:

Hij heeft een nader onderzoek doen verrichten over 50 data, waarop optredens zouden hebben plaatsgevonden. De data en optredens zijn overgenomen uit de bijlage bij de aangifte

inkomstenbelasting van belanghebbende. Bij 45 optredens staat een bedrag aan loonbelasting dat door belanghebbende is berekend. Van deze 45 optredens is de verrekening geweigerd. Bij het onderzoek is gebleken, dat de verrekening van de loonheffing ad f 195,- ten onrechte is geweigerd, omdat wel een kopie-contract kon worden overgelegd. Daarnaast is komen vast te staan dat tot een bedrag van f 1.227,- de loonbelasting ten onrechte is verrekend, omdat belanghebbende bij die optredens ten onrechte gebruik heeft gemaakt van "N.V.T.-contracten", danwel zich op andere wijze als zelfstandige presenteerde. Daarom kon belanghebbende ook niet te goeder trouw menen dat de loonheffing zou worden ingehouden en afgedragen voor de 49 optredens waarin geen loonheffing is afgedragen door de door hem aangewezen opdrachtgevers. Nu de uiteindelijke correctie hoger had moeten zijn concludeert hij tot bevestiging van de uitspraak.

5. **De overwegingen omtrent het geschil na verwijzing.**

In het kader van de verwijzingsprocedure is door de inspecteur een nader onderzoek verricht met betrekking tot de door belanghebbende gestelde bedragen aan te zijnen laste ingehouden loonbelasting.

De resultaten van dit onderzoek - welke overigens, naar 's hofs oordeel, door belanghebbende onvoldoende gemotiveerd zijn weersproken - acht het hof in hun verslaglegging geloofwaardig en aannemelijk.

Uit dit onderzoek blijkt, dat belanghebbende een aantal malen ten onrechte een schriftelijk contract heeft afgegeven met de vermelding "N.V.T." en een aantal malen ten onrechte zich heeft uitgegeven als zelfstandige, in al welke gevallen ten onrechte geen loonbelasting werd ingehouden. Op grond van deze wijze van handelen acht het hof aannemelijk, dat belanghebbende niet mocht menen, althans bij inachtneming van de door hem te betrachten zorgvuldigheid mocht menen, dat in deze gevallen

loonbelasting te zijnen laste zou worden ingehouden.

Uit vorenbedoeld onderzoek blijkt voorts, dat belanghebbende vele malen ingehouden loonbelasting in zijn opgave bij zijn aangifte inkomstenbelasting heeft vermeld, waar het ging om personen, die geen loonbelasting hadden ingehouden en dit ook niet behoefden te doen en om personen of organisaties, die bleken niet te bestaan, althans onder de door belanghebbende gegeven naam en opgegeven plaats niet vindbaar waren. Voorts heeft de inspecteur onweersproken gesteld, dat tot een bedrag van f 195,--alsnog verrekening van loonbelasting kan plaatsvinden, doch daartegenover tot een bedrag van f 1.227,--ten onrechte verrekening van loonbelasting werd toegestaan. Onder vorenomschreven omstandigheden acht het hof belanghebbende niet geslaagd in de op hem rustende bewijslast, dat tot een hoger bedrag dan door de inspecteur aanvaard verrekening van loonbelasting met de aanslag inkomstenbelasting dient plaats te vinden, danwel dat hij heeft kunnen menen, althans bij inachtneming van de door hem te betrachten zorgvuldigheid mocht menen, dat tot een hoger bedrag loonbelasting te zijnen laste zou worden ingehouden.

Het beroep is derhalve ongegrond.

Het hof acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten als bedoeld in artikel 5a van de wet administratieve rechtspraak belastingzaken.

6. **De beslissing:**

Het hof bevestigt de uitspraak van de inspecteur.

Gedaan op 18 september 1998 door prof. mr. Aardema, vice-president, mr. Pruijsma en mr. Drion, raadsheren, in tegenwoordigheid van de griffier mevr. mr. De Jong en ondertekend door voornoemde vice-president en door voornoemde griffier.

Uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 september 1998
te Leeuwarden door mr. Drion, raadsheer.

De Jong

Aardema

Op 23 SEP. 1998 afschrift aangetekend verzonden aan beide
partijen.

De griffier van het gerechtshof te Leeuwarden.

VOOR AFSCRIFT

de Griffier van het Gerechtshof
te Leeuwarden,