

Gerechtshof te 's-Gravenhage

elfde enkelvoudige belastingkamer

5 maart 1998

nummer bk-97/01383

PROCES-VERBAAL

van de mondelinge uitspraak op het beroepschrift van X te Z tegen de uitspraak van de Inspecteur, het hoofd van de eenheid Ondernemingen P van de Belastingdienst, op het bezwaarschrift van belanghebbende betreffende de hen opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak van 1 januari 1991 tot en met 31 december 1991.

De mondelinge behandeling van bovenbedoelde zaak heeft plaatsgevonden te 's-Gravenhage ter zitting van 25 februari 1998, alwaar zijn verschenen Y namens belanghebbende en A namens de Inspecteur.

De beslissing van het Gerechtshof in deze zaak luidt als volgt: Het Gerechtshof vernietigt de uitspraak waarvan beroep alsmede de naheffingsaanslag, gelast de Inspecteur aan belanghebbende het voor deze zaak gestorte griffierecht van f 75 te vergoeden, veroordeelt de Inspecteur in de kosten van het beroep die belanghebbende heeft gemaakt en die zijn vastgesteld op f 1.420 en wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die deze kosten moet vergoeden.

Deze beslissing berust op de volgende gronden:

1. Belanghebbende drijft als natuurlijk persoon onder de naam Q een financieel adviesbureau. De ondernemingsactiviteiten bestaan uit het bemiddelen bij de aan- en verkoop van onroerende zaken en bij het tot stand komen van financieringsovereenkomsten.

Voorts is hij assurantietussenpersoon voor diverse verzekeringsmaatschappijen. Belanghebbende is ondernemer in de zin der Wet op de omzetbelasting 1968 (hierna: de Wet).

2. De onderwerpelijke naheffingsaanslag, welke door een vergissing van de zijde van de Inspecteur f 1.053 in plaats van f 1.669 aan enkelvoudige belasting bedraagt, is het gevolg van een vanwege de Inspecteur ingesteld boekenonderzoek.

Tijdens deze controle zijn onder meer de jaren 1991 tot en met 1994 voor de heffing van omzetbelasting bezien. De Inspecteur heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat de vermindering als bedoeld in artikel 25, lid 1, van de Wet met betrekking tot belanghebbende geen toepassing vindt, aangezien niet volledig is voldaan aan het bepaalde bij of krachtens artikel 34 van de Wet. Zijn bedenkingen betreffen enkel de naar zijn opvatting niet deugdelijk bijgehouden kasadministratie. Bankopnamen en nettoloonbetalingen, die via de kas lopen, zouden niet regelmatig zijn bijgehouden en betalingen van bonnen zouden niet chronologisch worden geboekt.

3. Gelijk de Hoge Raad in zijn arrest van 18 december 1996, nr. 31.737, inzake een naheffingsaanslag in de omzetbelasting over de periode 1990 tot en met 1992, onder 3.1. heeft overwogen, vindt de verplichting tot het bijhouden van een kasadministratie geen steun in het recht. Kennelijk leest de Hoge Raad een dergelijke verplichting niet in artikel 34 van de Wet in samenhang met artikel 31, lid 1, aanhef en onder b, van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968. Het, naar de stelling van de Inspecteur, niet (volledig) voldoen aan een dergelijke (naar het oordeel van de Hoge Raad niet bestaande) verplichting kan er dan ook niet toe leiden dat enkel op grond daarvan aan belanghebbende evenbedoelde vermindering wordt onthouden. Het gelijk is aan de zijde van belanghebbende. De naheffingsaanslag moet worden vernietigd.

4. Gelet op het bepaalde in artikel 5, lid 7, van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken moet de Inspecteur aan belanghebbende het griffierecht van f 75 vergoeden.

5. In de omstandigheid dat het beroep gegrond is vindt het Hof aanleiding de Inspecteur te veroordelen in de kosten die belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten stelt het Hof vast op (2 punten maal f 710 met wegingsfactor 1 is) f 1.420.

Aldus vastgesteld door mr. J.T. Sanders, raadsheer, en door deze uitgesproken ter zitting van het Gerechtshof te 's-Gravenhage op donderdag 5 maart 1998, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier mr. H.J. Fehmers.

De beslissing is op de voet van artikel 17a, lid 1, van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken in het openbaar uitgesproken.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voornoemde raadsheer en de griffier is vastgesteld en ondertekend.

Fehmers

Sanders

Aangetekend aan partijen verzonden: