

AK

Gerechtshof Arnhem

derde enkelvoudige belastingkamer

nr. 1894/1987

---

PROCES-VERBAAL MONDELINGE UITSPRAAK

belanghebbende : X  
te : Z  
ambtenaar : inspecteur der directe belastingen  
te Y  
aangevallen beslissing : uitspraak op bezwaar  
soort belasting : inkomstenbelasting  
jaar : 1984  
mondelinge behandeling : op 31 augustus 1988 te Arnhem  
door mr. Haas, raadsheer,  
in tegenwoordigheid van  
de heer Post als griffier  
  
waarbij verschenen : de inspecteur  
waarbij niet verschenen : belanghebbendes gemachtigde  
hoewel opgeroepen bij  
aangetekende brief van  
1 augustus 1988 aan diens in  
het beroepschrift vermelde adres.

gronden:

1. De stelling van de inspecteur dat belanghebbende geweigerd heeft zijn vragen inzake de herkomst van het beginkapitaal per 1 juli 1984 van belanghebbendes bedrijf te beantwoorden, is onjuist. Belanghebbende heeft die vragen immers bij brief van 10 juni 1987 beantwoord. De inspecteur stelt derhalve ten onrechte dat de

sanctie als bedoeld in artikel 29, lid 1 Algemene wet inzake rijksbelastingen van toepassing is.

2. Blijkens het desbetreffende proces-verbaal heeft belanghebbende op 22 juni 1985 ten overstaan van twee politie-ambtenaren verklaard in de periode van januari 1984 tot juli 1984 voor V b.v. betaalde werkzaamheden te hebben verricht, doch die inkomsten niet te hebben vermeld op de formulieren die hij regelmatig in verband met het verkrijgen van een sociale uitkering diende in te vullen.

3. Belanghebbende heeft verklaard dat zijn beginkapitaal in het aannemingsbedrijf W afkomstig was van besparingen.

De inspecteur heeft daartegenover gemotiveerd gesteld dat deze besparingen per 1 januari 1984 nog niet bij belanghebbende aanwezig waren en dat zij in het geheel niet verklaard kunnen worden uit het bij de fiscus bekende inkomen van belanghebbende en zijn echtgenote over de eerste helft van 1984.

4. Een redelijke verdeling van de bewijslast brengt met zich mee dat onder deze omstandigheden belanghebbende aannemelijk maakt dat zijn beginkapitaal van het bedrijf (f 15.000,-- in contanten) alsmede de tegenwaarde ad ± f 5.000,-- van een tweedehands vrachtwagen, door hem omstreeks 1 juli 1984 van V verkregen, niet hun oorsprong vinden in belastbare inkomsten doch uit anderen hoofde door hem zijn verkregen.

Belanghebbende heeft ter zake in zijn beroepschrift dat bewijs in het geheel niet geleverd, zodat het standpunt van de inspecteur dat het desbetreffende bedrag van f 20.000,-- als inkomsten uit arbeid (al dan niet in dienstbetrekking verricht) moet worden beschouwd en als zodanig tot belanghebbendes belastbaar inkomen over 1984 moet worden gerekend, als juist dient te worden aangemerkt.

Belanghebbendes beroep is niet gegrond.

beslissing:

Het gerechtshof bevestigt de uitspraak waarvan beroep.

Aldus uitgesproken in raadkamer op 14 september 1988 te Arnhem door mr. Haas, raadsheer, lid van de derde enkelvoudige belastingkamer, in tegenwoordigheid van de heer Post als griffier.

Waarvan opgemaakt dit proces-verbaal.

De griffier,

Het lid van de  
voormelde kamer,

(D.P. Post)

(N.E. Haas)

Afschriften aangetekend per post verzonden op 14 SEP. 1988