

## **Gerechtshof te 's-Gravenhage**

tweede meervoudige belastingkamer

**5 december 2002**

Nr. **BK-01/02220**

### **UITSPRAAK**

op het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid X B.V. te Z tegen de uitspraak van de Inspecteur P, betreffende na te noemen naheffingsaanslag.

#### **1. Naheffingsaanslag en bezwaar**

1.1 Aan belanghebbende is over het tijdvak van 1 januari 1998 tot en met 31 december 1999 een naheffingsaanslag in de loonbelasting en de premie volksverzekeringen opgelegd ten bedrage van fl 330.028. Het aanslagbiljet waaruit van de naheffingsaanslag blijkt, is gedagtekend 23 februari 2001.

1.2 De Inspecteur heeft het tegen deze naheffingsaanslag gerichte bezwaar van belanghebbende bij de bestreden uitspraak afgewezen.

#### **2. Loop van het geding**

2.1 Belanghebbende is van de bovenvermelde uitspraak in beroep gekomen bij het Hof. In verband daarmee is door de griffier een griffierecht geheven van fl 450. De Inspecteur heeft een verweerschrift ingediend.

2.2 De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad ter zitting van het Gerechtshof van 19 september 2002, gehouden te Den Haag.

Aldaar is de Inspecteur. Namens belanghebbende is niemand verschenen. Van het verhandelde ter zitting is een proces-verbaal opgemaakt.

2.3 Belanghebbende is door de griffier bij aangetekende brief met ontvangstbevestiging, verzonden op 4 juli 2002 aan haar kantoor, onder vermelding van plaats en tijdstip uitgenodigd om ter zitting te verschijnen. Blijkens een door de griffier van PTT Post ontvangen retourkaart is de vorenbedoelde brief op 5 juli 2002 namens voormeld kantoor in ontvangst genomen.

2.4 Bij brief van 30 augustus 2002, ter griffie van het Hof ingekomen op 2 september 2002, heeft de advocaat van belanghebbende laten weten niet meer voor haar op te treden omdat belanghebbende in staat van faillissement is verklaard. Op 6 september 2002 is van de curator in het faillissement een faxbericht ontvangen waarin wordt meegedeeld dat deze de procedure niet overneemt en niet ter zitting zal verschijnen.

### **3. Vaststaande feiten**

Op grond van de stukken van het geding is, als tussen partijen niet in geschil, dan wel door een van hen gesteld en op zichzelf aannemelijk, het volgende komen vast te staan:

3.1 Belanghebbende heeft in 1998 en 1999 een agrarisch loonbedrijf geëxploiteerd. De aandelen in het kapitaal van belanghebbende worden gehouden door A B.V. B te Q is directeur van belanghebbende. Hij houdt alle aandelen in het kapitaal van A B.V. en fungeert ook als bestuurder.

3.2 In de periode waarop de naheffingsaanslag betrekking heeft, heeft belanghebbende arbeidskrachten ter beschikking gesteld van derden.

3.3 Naar aanleiding van een verzoek van belanghebbende aan de ontvanger om haar G-rekening te deblokken, heeft de Inspecteur bij belanghebbende een boekenonderzoek doen instellen. Ook is bij opdrachtgevers van belanghebbende

onderzocht welke door belanghebbende ter beschikking gestelde arbeidskrachten voor die opdrachtgevers hebben gewerkt en gedurende welke tijd.

3.4 Uit het vorenbedoelde onderzoek is naar voren gekomen dat de administratie van belanghebbende wat betreft de identiteit van de arbeidskrachten die zij ter beschikking van opdrachtgevers heeft gesteld en het aantal uren waarvoor dat is geschied, onvolledig was. Zo bleek uit de administratie van belanghebbende niet dat en voor welke duur bepaalde arbeidskrachten door belanghebbende ter beschikking waren gesteld, terwijl de administratie van een aantal opdrachtgevers daaromtrent wel gegevens bevatte. Uit de administratie van belanghebbende bleek voorts niet, of onvolledig, van lonen die aan laatstbedoelde arbeidskrachten zijn uitbetaald. Een aantal ontbrekende arbeidsuren is door belanghebbende ten genoegen van de Inspecteur verklaard.

3.5 De hiaten in de administratie van belanghebbende betreffen de volgende opdrachtgevers en arbeidsuren.

Opdrachtgever: C en D

Aantal door arbeidskrachten, in 1998 door belanghebbende ter beschikking gesteld, gewerkte uren volgens administratie opdrachtgever: 23.435

volgens administratie belanghebbende: 18.005

verschil C: 2.878

verschil D: 2.552

alsnog door belanghebbende verklaard geschil C: 147

alsnog door belanghebbende verklaard geschil D: 10

niet door belanghebbende verklaard geschil C: 2.731

niet door belanghebbende verklaard geschil D: 2.542

Opdrachtgever: E B.V.

Aantal door arbeidskrachten, in 1998 door belanghebbende ter beschikking gesteld, gewerkte uren

volgens administratie opdrachtgever: 16.104

volgens administratie belanghebbende: 13.112

verschil: 2.992

alsnog door belanghebbende verklaard geschil: 92  
niet door belanghebbende verklaard geschil: 2.900

Opdrachtgever: F

Aantal door arbeidskrachten, in 1998 door belanghebbende ter beschikking gesteld,  
gewerkte uren

volgens administratie opdrachtgever: 17.749

volgens administratie belanghebbende: 15.060

verschil: 2.689

alsnog door belanghebbende verklaard geschil: 321

niet door belanghebbende verklaard geschil: 2.368

Opdrachtgever: G

Aantal door arbeidskrachten, in 1998 door belanghebbende ter beschikking gesteld,  
gewerkte uren

volgens administratie opdrachtgever: 8.398

volgens administratie belanghebbende: 6.678

verschil: 1.720

alsnog door belanghebbende verklaard geschil: 480

niet door belanghebbende verklaard geschil: 1.240

Opdrachtgever: H

Aantal door arbeidskrachten, in 1998 door belanghebbende ter beschikking gesteld,  
gewerkte uren

volgens administratie opdrachtgever: 2.143

volgens administratie belanghebbende: 1.836

verschil: 307

alsnog door belanghebbende verklaard geschil: 32

niet door belanghebbende verklaard geschil: 275

Totalen

Aantal door arbeidskrachten, in 1998 door belanghebbende ter beschikking gesteld,  
gewerkte uren

volgens administratie opdrachtgever: 67.829

volgens administratie belanghebbende: 54.691

verschil: 13.138

alsnog door belanghebbende verklaard geschil: 1.082

niet door belanghebbende verklaard geschil: 12.056

3.6 Voorts had belanghebbende een aantal opdrachtgevers, die niet hebben bijgehouden welke arbeidskrachten in 1998 door belanghebbende aan hen ter beschikking waren gesteld en hoeveel uren die arbeidskrachten gewerkt hebben. In de administratie van belanghebbende zijn deze als volgt verantwoord:

Opdrachtgever: I

aantal door arbeidskrachten, in 1998 door belanghebbende ter beschikking gesteld, gewerkte uren

volgens administratie opdrachtgever: -

volgens administratie belanghebbende: 7.861

Opdrachtgever: J

aantal door arbeidskrachten, in 1998 door belanghebbende ter beschikking gesteld, gewerkte uren

volgens administratie opdrachtgever: -

volgens administratie belanghebbende: 558

Opdrachtgever: K

aantal door arbeidskrachten, in 1998 door belanghebbende ter beschikking gesteld, gewerkte uren

volgens administratie opdrachtgever: -

volgens administratie belanghebbende: 546

Opdrachtgever: L

aantal door arbeidskrachten, in 1998 door belanghebbende ter beschikking gesteld, gewerkte uren

volgens administratie opdrachtgever: -

volgens administratie belanghebbende: 2.944

Opdrachtgever: M

aantal door arbeidskrachten, in 1998 door belanghebbende ter beschikking gesteld,  
gewerkte uren

volgens administratie opdrachtgever: -

volgens administratie belanghebbende: 189

Totalen

aantal door arbeidskrachten, in 1998 door belanghebbende ter beschikking gesteld,  
gewerkte uren

volgens administratie opdrachtgever: -

volgens administratie belanghebbende: 12.098

3.7 Volgens mededeling van B heeft belanghebbende in 1998 een aantal van 1.160 uren op 'onbekenden' geboekt. Een deel daarvan is geboekt op werknemers die wel in haar administratie voorkomen.

3.8 Wat betreft het eerste halfjaar van 1999 zijn eveneens verschillen geconstateerd tussen de administratie van belanghebbende en die van haar opdrachtgevers. In totaal beliep het verschil 1.365 uren, die niet in de administratie van belanghebbende zijn verantwoord. Daarvan heeft zij volgens mededeling van B 344 uren op 'onbekenden' geboekt.

3.9 De door belanghebbende aan haar werknemers betaalde en geadmistreerde netto uurlonen bedroegen fl 11 tot fl 17. Wat betreft de niet in haar administratie verantwoorde loonbetalingen heeft B verklaard dat dit per kas geschiedde op basis van een uurloon van fl 7.

3.10 De naar aanleiding van het onderzoek opgelegde naheffingsaanslag berust op de volgende uitgangspunten:

- niet verklaarde verschillen in 1998	12.056
- AF: volgens mededeling B op andere wijze geboekt	1.160
=	10.896

Van de uren die volgens de opdrachtgevers, die daaromtrent een administratie bijhielden, zijn gewerkt, is 10.896/67.829 gedeelte, ofwel 16,06 percent niet in de administratie van belanghebbende verantwoord. Verondersteld is dat deze verhouding ook geldt voor arbeidskrachten die aan de andere opdrachtgevers ter beschikking zijn gesteld.

- BIJ: 16,06% van 12.098 is	1.942
Aantal te weinig verantwoorde uren in 1998	12.838.

niet verklaarde verschillen in 1999:

- BIJ: 1e halfjaar	1.365
- AF: volgens mededeling B op andere wijze geboekt	344
=	1.021
- BIJ: 2e halfjaar (schatting Inspecteur)	979
Aantal te weinig verantwoorde uren in 1998	2.000
Totaal aantal te weinig verantwoorde uren	14.838.

3.11 Voor de bepaling van het bedrag aan te weinig geheven loonbelasting en premie volksverzekeringen is uitgegaan van een netto uitbetaald uurloon van fl 12,50, ofwel fl 100 per dag. Na brutering, waarbij onder meer rekening is gehouden met een tarief van 60 percent aan loonheffing, bedraagt de loonheffing in 1998 fl 178,74 per dag en in 1999 fl 173,32 per dag. Aldus is te weinig geheven:

- in 1998: 12.838/8 maal fl 178,74 is	fl 286.698
- in 1999: 2000/8 maal fl 173,32 is	fl 43.330
Totaal	fl 330.028.

#### **4. Omschrijving geschil en standpunten van partijen**

4.1 Tussen partijen is in geschil of, zoals belanghebbende stelt, de naheffingsaanslag ten onrechte, althans tot een te hoog bedrag is opgelegd. De Inspecteur heeft dit bestreden.

4.2 Voor de standpunten van partijen en de gronden waarop zij deze doen steunen, verwijst het Hof naar de gedingstukken. Ter zitting heeft de Inspecteur zijn in het verweerschrift verwoorde standpunt aldus toegelicht, dat hij zich erop beroept dat artikel 29 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: de AWR) toepassing vindt, enerzijds omdat de administratie van belanghebbende niet voldeed aan het bepaalde in artikel 52 van de AWR en anderzijds omdat belanghebbende niet de vereiste aangifte heeft gedaan.

#### **5. Conclusies van partijen**

5.1 Het beroep van belanghebbende strekt tot vernietiging althans tot vermindering van de naheffingsaanslag.

5.2 De Inspecteur heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep.

#### **6. Overwegingen omtrent het geschil**

6.1 Uit het door de Inspecteur ingestelde onderzoek blijkt dat belanghebbende in het onderhavige tijdvak lonen heeft uitbetaald aan werknemers van haar, zonder daarvan een deugdelijke administratie bij te houden. Derhalve is niet volledig voldaan aan de verplichtingen ingevolge artikel 52 van de AWR.

6.2 Uit dat onderzoek is eveneens gebleken dat belanghebbende van de in 6.1 bedoelde lonen niet de bedragen heeft ingehouden en op aangifte voldaan waartoe zij op grond van de Wet op de loonbelasting 1964 gehouden was. Derhalve heeft zij ter zake daarvan niet de vereiste aangifte gedaan.



6.3 Het bepaalde in artikel 27e, onderdelen a en b, (welke bepaling in zoverre vóór 1 september 1999 was vervat in artikel 29, eerste en tweede lid) van de AWR brengt mee dat het beroep op grond van zowel het onder 6.1 als het onder 6.2 overwogene moet worden afgewezen, tenzij gebleken is dat en in hoeverre de uitspraak of de naheffingsaanslag onjuist is.

6.4 Belanghebbende heeft met de bij het beroepschrift gevoegde productie 6, waarvan de betrouwbaarheid en de juistheid door de Inspecteur gemotiveerd is bestreden, noch anderszins doen blijken dat de naheffingsaanslag ten onrechte of tot een te hoog bedrag is vastgesteld.

6.5 In de stukken van het geding heeft het Hof geen aanwijzingen gevonden die erop duiden dat de Inspecteur bij zijn schatting van het beloop van de te weinig afgedragen loonbelasting en premie volksverzekeringen onjuiste of onredelijke uitgangspunten heeft gehanteerd.

6.6 Op grond van al het vorenoverwogene is het beroep ongegrond.

## **7. Proceskosten**

Het Hof acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten als bedoeld in artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht.

## **8. Beslissing**

Het Gerechtshof verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is vastgesteld op 5 december 2002 door mrs. Biemond, Van Knobelsdorff en Van den Steenhoven. De beslissing is op die datum in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier Van de Vijver.

Van de Vijver

Biemond