

AK

GERECHTSHOF  
ARNHEM

BELASTINGKAMER  
Nr. 1074/1987

Het gerechtshof te Arnhem, tweede meervoudige belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van X, wonende te Z, ingekomen op 24 april 1987 en gericht tegen de uitspraak d.d. 9 april 1987 van de inspecteur der invoerrechten en accijnzen te Y op het bezwaar van belanghebbende tegen de hem blijkens aanslagbiljet met dagtekening 10 december 1986 en nummer 123.45.678 F01 4501 opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak 1981 tot en met 1984;

Gezien de overige stukken, waaronder conclusies van re- en dupliek ten aanzien waarvan het bepaalde in artikel 9 van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken toepassing heeft gevonden, de door de gemachtigde van belanghebbende overgelegde notities van zijn bij de mondelinge behandeling gehouden pleidooi welke als in deze uitspraak ingelast moeten worden beschouwd, het proces-verbaal van de door het hof ter na te noemen zitting gedane mondelinge uitspraak en een schriftelijk verzoek van belanghebbendes gemachtigde de mondelinge uitspraak door een schriftelijke te vervangen;

Gehoord ter zitting van 27 september 1988 te Arnhem belanghebbendes gemachtigde mr. W, verbonden aan V te U, bijgestaan door de aldaar werkzame T, alsmede de inspecteur voornoemd;

Overwegende, dat hij de uitspraak waarvan beroep de voormelde naheffingsaanslag is gehandhaafd op f 23.958,- aanbelasting met een verhoging van f 7.370,-, met besluit geen kwijtschelding te verlenen van deze verhoging;

Overwegende, dat belanghebbende in beroep naar het hof verstaat vermindering van de naheffingsaanslag verzoekt tot een ten bedrage van f 65,- aan belasting zonder verhoging, terwijl de inspecteur concludeert tot bevestiging van de uitspraak;

Overwegende, dat op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde het volgende als voor dit geding vaststaand kan worden aangemerkt:

- (a) In het tijdvak van naheffing exploiteerde belanghebbende een dames- en herenkapsalon waarin zijn echtgenote alsmede 5 à 6 personeelsleden werkzaam waren.
- (b) Belanghebbende boekte zijn uitgaven zonder vastlegging op welke dag hij de desbetreffende uitgaaf deed.
- (c) Belanghebbende boekte de totale dagontvangst in één bedrag tot op een stuiver nauwkeurig. Toepassing van de chi-kwadraattoets met betrekking tot de 158 over de periode van 1 januari tot en met 11 augustus 1984 geboekte dagontvangsten levert voor wat betreft het cijfer van de tientallen guldens de uitkomst 169 en voor wat betreft het cijfer van de guldens de uitkomst 31,75 op, terwijl een uitkomst hoger dan 30 wijst op bijzonderheden.
- (d) In juni 1986 is hij belanghebbende een boekenonderzoek ingesteld. Op grond van dat onderzoek heeft de inspecteur belanghebbende gewezen op diens verplichtingen ingevolge artikel 54 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen. Het onderzoek gaf de inspecteur voorts aanleiding belanghebbendes over het tijdvak van naheffing gevoerde boekhouding te verwerpen en de omstreden naheffingsaanslag vast te stellen met behulp van een theoretische omzetberekening, waarin voor personeelsleden van een verhoogde improductiviteit van 35% en van het minimale uurloon is uitgegaan en welke heeft geleid tot een omzetbijtelling van in totaal f 155.000,-;

Overwegende, dat het tussen partijen bestaande geschil de vragen betreft of de inspecteur belanghebbendes boekhouding terecht niet heeft aanvaard als grondslag voor de omzetbepaling en of hij de over het tijdvak van naheffing in de boekhouding verantwoorde omzet terecht heeft verhoogd met f 155.000,-, dat de door partijen

voor hun standpunten aangevoerde gronden in de stukken zijn vermeld en dat daaraan ter zitting - afgezien van hetgeen in de pleitnota is opgenomen en onder de vaststaande feiten is vermeld - nog het volgende, zakelijk weergegeven, is toegevoegd:

Namens belanghebbende:

Indien bij het uitvoeren van de chi-kwadraattoets wordt uitgegaan van de tientallen guldens, geeft die toets een vertekend beeld. In de basisgegevens, bestaande uit de in het naheffingstijdvak gehanteerde prijzen, is namelijk onvoldoende spreiding aanwezig. Er moet dan ook worden gekeken naar de verdeling van het cijfer van de guldens.

Hoewel een uitkomst van een chi-kwadraattoets hoger dan 30 wijst op bijzonderheden, geeft zo'n uitkomst onvoldoende reden de boekhouding te verwerpen.

De inspecteur heeft onvoldoende argumenten aangevoerd op grond waarvan de boekhouding zou moeten worden verworpen. Hij heeft de uitgaven regelmatig geboekt. Een aantal uitgaven werd slechts éénmaal per week gedaan. De overige uitgaven zullen vrijwel allemaal zijn gedaan op een maandag, de dag waarop de winkel gesloten is.

Door de inspecteur:

De uitgaven zijn niet regelmatig geboekt aangezien de boekingen niet zijn gedateerd. Belanghebbendes administratie wordt niet aanvaard omdat de omzet hieruit niet kan worden berekend. Bij gebrek aan onderliggende stukken kan niet worden beoordeeld of belanghebbende de ontvangsten juist heeft geboekt.

Bij de 158 over de periode van 1 januari tot en met 1 augustus 1984 geboekte dagontvangsten, komen de cijfers 0 tot en met 9 in de kolom voor de guldens respectievelijk 25, 19, 25, 25, 14, 10, 14, 14, 7 en 5 keer voor.

Bij de theoretische omzetberekening is uitgegaan van een hoog improductiviteitspercentage. Tijdens het onderzoek is op de dag waarop de behaalde omzet precies werd waargenomen - een gewone werkdag - geen improductiviteit geconstateerd en bleek een uurloon van f 42,64 behaald;

Overwegende omtrent het geschil:

- (1) Belanghebbendes bewering dat de controlerende ambtenaar tegen zijn boekhouder bij de slotbespreking zou hebben gezegd dat de boekhouding niet werd verworpen, kan hem niet baten omdat - zoals de inspecteur aanvoert - de bedoelde ambtenaar slechts een voorstel aan de inspecteur doet. Belanghebbende maakt niet waar dat bij hem in redelijkheid het vertrouwen is gewekt dat zijn administratie als grondslag voor de berekening van de verschuldigde belasting zou worden aanvaard.
- (2) De onder (b) gemelde omstandigheid houdt in dat belanghebbende niet in de zin van artikel 31, eerste lid, aanhef en letter b van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 regelmatig aantekening hield van zijn uitgaven.
- (3) Het onder (c) weergegevene rechtvaardigt het vermoeden dat belanghebbende niet de werkelijke dagontvangsten heeft verantwoord. Het is hoogst opmerkelijk dat voor wat betreft de tientallen guldens de cijfers 0 tot en met 4 en voor wat betreft de guldens de cijfers 0 tot en met 3 relatief veel, maar de andere - hogere - cijfers uit de cijferreeks 0 tot en met 9 relatief weinig voorkomen. Belanghebbende heeft zijn afsprakenboek, bonboekjes en kassatelstroken waarmee hij de juistheid van zijn boeking van de dagontvangsten aannemelijk zou kunnen maken, niet bewaard. Hij kan het vorenbedoelde vermoeden niet ontzenuwen.
- (4) De inspecteur heeft gelet op hetgeen onder (2) en (3) is weergegeven, belanghebbendes administratie terecht niet als betrouwbare basis voor de omzetbepaling aanvaard.

- (5) Belanghebbende toont niet aan dat de theoretische omzetberekening van de inspecteur onjuist en/of onredelijk zou zijn.
- (6) In de gegeven omstandigheden is aan belanghebbendes opzet of grove schuld te wijten dat aanvankelijk te weinig belasting is voldaan, zodat terecht een verhoging van deels 25% en deels 50% is opgelegd.
- (7) Belanghebbendes beroep dient gelet op het vorenstaande en op artikel 34 van de Wet op de omzetbelasting 1968, artikel 31 van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968, artikel 36 van genoemde wet en artikel 29, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen te worden afgewezen;

Recht doende:

Bevestigt de uitspraak waarvan beroep.

Aldus gedaan ter raadkamer van het gerechtshof te Arnhem op 31 JAN. 1989 door prof. mr. Smit, vice-president, als voorzitter, mrs. Van Schie en Matthijssen, raadsheren, in tegenwoordigheid van mr. drs. Haas als griffier.

(F.J.P.M. Haas)

(D.C. Smit)

Afschriften aangetekend per post verzonden op: 31 JAN.1989