

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

Derde Meervoudige Belastingkamer

UITSPRAAK

op het beroep van X te Z, belanghebbende,

tegen

een navorderingsaanslag inkomstenbelasting 1980 opgelegd door de Inspecteur der directe belastingen te Y, de inspecteur.

1. Loop van het geding

Van belanghebbende is ter griffie een beroepschrift ontvangen op 9 december 1985, ingediend door W te V als gemachtigde van belanghebbende. Het beroep is gericht tegen de door de inspecteur aan belanghebbende opgelegde navorderingsaanslag in de inkomstenbelasting voor het jaar 1980, gedagtekend 27 november 1985.

De oorspronkelijk aan belanghebbende voor het onderhavige jaar opgelegde aanslag werd berekend naar een belastbaar inkomen van f 98.272,-- (f 74.609,-- voor de man en f 23.663,-- voor de vrouw). De bestreden navorderingsaanslag is berekend naar een belastbaar inkomen van f 189.206,-- (f 163.608,-- voor de man en f 25.598,-- voor de vrouw) en naar een verhoging van de nagevorderde belasting van 100%, van welke verhoging 50% is kwijtgescholden.

Het beroep strekt tot vernietiging van de navorderingsaanslag.

De inspecteur heeft geen verzoekschrift ingediend.

Ter zitting van 11 maart 1987 zijn verschenen voormelde gemachtigde en de inspecteur, tot bijstand vergezeld van A, inspecteur der directe belastingen en B, controlerend ambtenaar. De inspecteur heeft een pleitnota met bijlagen overgelegd, welke stukken reeds in het bezit van de gemachtigde waren (hierna: verzoogschrift 1980). De pleitnota wordt met toestemming van partijen geacht te zijn voorgedragen. In de pleitnota concludeert de inspecteur tot handhaving van de navorderingsaanslag.

De gemachtigde heeft ter zitting van 11 maart 1987 het beroepschrift voor het jaar 1982, gedateerd 22 januari 1987, als pleitnota in het geding gebracht voor de procedures over de jaren 1980 en 1981.

Bij brief van 6 mei 1987 met bijlagen heeft de gemachtigde van belanghebbende gereageerd op hetgeen door de inspecteur ter genoemde zitting naar voren is gebracht.

Bij brief van 28 oktober 1987 met bijlagen heeft de inspecteur gereageerd op hetgeen door de gemachtigde ter zitting van 11 maart 1987 naar voren is gebracht en op diens brief van 6 mei 1987 met bijlagen.

Op genoemde brief van de inspecteur heeft de gemachtigde gereageerd bij brief van 27 januari 1988 met bijlagen.

Ter zitting van 13 april 1988 zijn verschenen de gemachtigde en de inspecteur.

2. Tussen partijen vaststaande feiten

Belanghebbende exploiteerde ook in het onderhavige jaar het door hemzelf geleide restaurant C in Z. Het restaurant beschikt over een terras. Belanghebbende exploiteerde met ingang van 1 oktober 1980 tevens het restaurant D, a-straat te U.

Het restaurant wordt geleid door E. In het restaurant bevindt zich een bar. het restaurant beschikt over een terras.

De restaurants hebben beide een kassa, waarop elke rekening wordt aangeslagen en gesplitst naar ontvangst keuken, café en koffie. Per bedrijf wordt een kasboek bijgehouden. De boekhouding wordt verzorgd door B.V. F te U.

3. Geschil

In geschil is de omvang van de voor het onderhavige jaar toegepaste winstcorrectie. De inspecteur heeft deze gesteld op f 120.439,--. Belanghebbende stelt deze op nihil.

4. Standpunten van partijen

Voor de standpunten van partijen wordt verwezen naar de stukken van het geding. Ter zittingen zijn partijen bij hun standpunten gebleven.

5. Beoordeling van het geschil

5.1. De inspecteur heeft gemotiveerd gesteld dat de boekhouding van belanghebbende dient te worden verworpen als grondslag voor de winstberekening. De inspecteur heeft zich daartoe beroepen op een door hem overgelegd controlerapport. Daarin is uitvoerig toegelicht welke feiten aan de administratie van belanghebbende kleven.

op grond van de bij belanghebbende ingestelde controle is naar de inspecteur niet of onvoldoende weersproken heeft gesteld onder meer het volgende komen vast te staan:

- de primaire bescheiden zijn niet bewaard;
- er zijn bescheiden aangetroffen (het zogenoemde rode kladkasboek, ingevuld door E, en een menukaart) welke ten aanzien van bepaalde dagen en/of activiteiten - aanzienlijke - verschillen te zien gaven met de in het zogenoemde blauwe kladkasboek verantwoorde, lagere ontvangsten welk blauw kasboek uitgangspunt was voor de boekhouding;
- in het rode kladkasboek zijn loonbetalingen vermeld die door belanghebbende niet zijn verantwoord;
- er zijn cheques aangetroffen waarop een datum was vermeld waarop het restaurant (D) volgens het kasboek gesloten was;
- er was sprake van negatieve kassaldi;
- de kassaldi per 31 december 1981 en per 31 december 1982 zijn door boeking naar privé teruggebracht tot f. 3000,-- (D) en f. 10.000,-- (C), die niet gebaseerd

waren op enig bescheid.

Het Hof is van oordeel dat aan belanghebbendes boekhouding zodanige gebreken kleven dat de boekhouding geen deugdelijke grondslag voor de winstbepaling vormt, met name niet wat de verantwoording van de ontvangsten betreft.

Belanghebbendes winst zal derhalve op andere wijze zo goed mogelijk moeten worden benaderd.

5.2. De inspecteur heeft op grond van het controlerapport de volgende winstcorrecties aangebracht:

		<u>1980</u>	<u>1981</u>	<u>1982</u>	<u>1983</u>
<u>Totaal winstcorrecties:</u>					
correctie A	(1)	---	f. 3.052,--	f. 16.015,--	---
correctie B netto	(2)	f. 103.665,--	f. 156.733,--	f. 213.683,--	f. 196.366,--
correctie C netto	(3)	f. 25.474,--	---	---	---
correctie D	(4)	f. 1.300,--	f. 14.600,--	f. 5.125,--	---
correctie E	(5)	<u>f. 10.000,--</u>	<u>f. 35.000,--</u>	<u>f. 65.300,--</u>	<u>f. 62.057,--</u>
		f. 120.439,--	f. 139.385,--	f. 169.523,--	f. 134.309,--

- (1) afschrijving boot
- (2) omzet café
- (3) omzet restaurant D
- (4) privé-gebruik
- (5) lonen

5.3. De correctie sub A, de afschrijving op belanghebbendes boot.

Het Hof verenigt zich met deze correctie. Deze is door de inspecteur voldoende toegelicht en door de gemachtigde niet of onvoldoende bestreden.

5.4. De correctie sub B, de omzet café.

5.4.1. De theoretische omzetberekening door de inspecteur - geschat is het gemiddelde brutowinstpercentage voor dranken - gaat onder meer uit van prijslijsten van de verschillende dranken van 1984.

De gemachtigde heeft betwist dat de toen geldende prijzen ook golden voor het onderhavige jaar en heeft een prijslijst van 1982 overgelegd.

De inspecteur heeft daartegenover gesteld dat de prijslijst overgelegd door belanghebbende vals is.

Het bewijs daarvan heeft de inspecteur niet geleverd. Wel heeft hij nota's overgelegd op grond waarvan aannemelijk is dat althans voor een aantal dranken de prijzen in het onderhavige jaar hoger moeten zijn geweest dan belanghebbende heeft gesteld.

De gemachtigde heeft ook gesteld dat de prijzen in het op toeristen afgestemde restaurant in Z in het algemeen lager waren dan die in het voor zakenlieden bestemde restaurant te U.

Het Hof begrijpt dat gemachtigde het brutowinstpercentage wil stellen op 250% (beroepschrift 1982 blz. 4 en 5). Het Hof acht dit gelet op hetgeen de inspecteur heeft aangevoerd te laag.

5.4.2. De gemachtigde heeft ten aanzien van de omzet café voorts gesteld dat in onvoldoende mate rekening is gehouden met het gebruik van dranken voor spijsbereiding, het eigen verbruik van werknemers, breuk, diefstal, opneming in relatiepakketten en goederentransport tussen beide restaurants.

Daartegenover heeft de inspecteur gesteld dat met deze factoren al voldoende rekening is gehouden.

De gemachtigde heeft zijn stelling in zoverre geadstrueerd dat hij een folder kerst- en relatiepakketten heeft overgelegd, waaruit zijns inziens blijkt dat vele wijnen, zowel goedkopere als duurdere, in die pakketten zijn opgenomen. Die wijnen dienen, naar hij stelt, uit de theoretische omzetberekening te worden geëlimineerd, welke uitgaat van de totale inkopen.

Het Hof begrijpt dat gemachtigde van de door de inspecteur gehanteerde omzetberekening (bijlage verzoekschrift 1980 blz. 16) ook de inkoopwaarde tot uitgangspunt neemt doch deze wil verminderen met twee correcties (beroepschrift 1982, blz. 6).

Het Hof acht deze correcties onvoldoende aannemelijk gemaakt; wel wil het Hof aannemen dat deze factoren in bescheiden mate spelen.

5.4.3. Mede gelet op het onder 5.4.2. overwogene acht het Hof termen aanwezig de door de inspecteur gehanteerde brutowinstpercentages terug te brengen.

Het Hof stelt dit percentage voor het onderhavige jaar gelet op hetgeen over en weer is aangevoerd in goede justitie op 325.

De omzetberekening na aftrek privé-gebruik verloopt dan als volgt:

	1980	1981	1982	1983
inkoopwaarde omzet na aftrek privé-gebruik	f. 65.037,--	f. 121.389,--	f. 125.912,--	f. 126.195,--
vermenigvuldigings- factor	<u>325</u>	<u>325</u>	<u>325</u>	<u>325</u>
theoretische omzet (excl. OB)	f. 211.370,--	f. 394.514,--	f. 409.214,--	f. 410.133,--
privé-gebruik	<u>f. 2.000,--</u>	<u>f. 2.000,--</u>	<u>f. 500,--</u>	<u>f. 440,--</u>
	f. 213.370,--	f. 396.514,--	f. 409.714,--	f. 410.573,--
omzet volgens verlies- en winstrekening	<u>f. 145.475,--</u>	<u>f. 318.684,--</u>	<u>f. 290.465,--</u>	<u>f. 308.854,--</u>
correctie	f. 67.895,--	f. 77.830,--	f. 119.249,--	f. 101.619,--

5.5. De correctie sub C, de omzet restaurant 1980.

Deze correctie berust kennelijk uitsluitend op het brutowinstpercentage van de jaren 1979 en 1981 als vermeld op blz. 16 bijlage verzoekschrift 1980.

Naar 's Hofs oordeel wijkt het percentage over 1980 echter onvoldoende af om de correctie te rechtvaardigen nu de inspecteur de ontvangstenverantwoording in dit opzicht voor andere jaren aanvaardt. De correctie dient daarom te vervallen.

5.6. De correctie sub D, in verband met het privé-gebruik door belanghebbende.

Het Hof verenigt zich met deze correctie welke door de gemachtigde niet of onvoldoende gemotiveerd is betwist.

5.7. De op de overige correcties in mindering gebrachte correctie sub E, in verband met lonen waarover geen loonbelasting is ingehouden en afgedragen.

Op de pagina's 8 tot en met 12 van het controlerapport zijn de door de inspecteur aangebrachte correcties gedetailleerd toegelicht.

De gemachtigde heeft dit onvoldoende weersproken en heeft zijn standpunt ook overigens onvoldoende gemotiveerd.

Het Hof verenigt zich derhalve met de correctie sub E.

5.8. Gelet op het hiervoor overwogene belopen de winstcorrecties in totaal voor:

1980	1981	1982	1983
---	f. 3.052,--	f. 16.015,--	---
f. 67.895,--	f. 77.830,--	f. 119.249,--	f. 101.619,--
---	---	---	---
f. 1.300,--	f. 14.600,--	f. 5.125,--	---
-/- <u>f. 10.000,--</u>	-/- <u>f. 35.000,--</u>	-/- <u>f. 65.300,--</u>	-/- <u>f. 62.057,--</u>
f. 58.195,--	f. 60.482,--	f. 75.089,--	f. 39.562,--

5.9. Het belastbaar inkomen voor de jaren 1980, 1981, 1982 en 1983 dient te worden berekend als volgt:

	1980	1981	1982	1983
winst volgens jaarstukken				
bij aangifte	f. 69.142,--	f. 117.582,--	f. 82.112,--	f. 97.291,--
totaal winstcorrecties				
volgens 5.8.	f. 58.195,--	f. 60.482,--	f. 75.089,--	f. 39.562,--
af: meewerkwinst echtgenote	-/- <u>f. 25.598,--</u>	-/- <u>f. 26.955,--</u>	-/- <u>f. 28.681,--</u>	-/- <u>f. 30.196,--</u>
onzuiver inkomen	f. 101.739,--	f. 151.109,--	f. 128.520,--	f. 106.657,--
af: premies volksverz.	f. 6.748,--	f. 12.408,--	f. 11.471,--	f. 15.500,--
andere pers. Verplicht.	f. 7.370,--	f. 6.967,--	f. 5.277,--	f. 5.278,--
buitengewone lasten	f. 6.153,--	<u>f. 8.312,--</u>	<u>f. 6.862,--</u>	<u>f. 4.955,--</u>
bijzondere winstaf trek	<u>f. 1.232,--</u>			
	<u>f. 21.503,--</u>	<u>f. 27.687,--</u>	<u>f. 23.610,--</u>	<u>f. 25.733,--</u>
inkomen	f. 80.236,--	f. 123.422,--	f. 104.910,--	f. 80.924,--
belastbare afname FOR				
(kennelijk niet in geschil)	<u>f. 21.128,--</u>	<u>f. 12.197,--</u>	<u>---</u>	<u>f. 20.124,--</u>
belastbaar inkomen man	f. 101.364,--	f. 135.619,--	f. 104.910,--	f. 101.048,--
belastbaar inkomen vrouw	f. 25.598,--	f. 26.955,--	f. 28.681,--	f. 30.196,--

5.10. Tegen het kwijtscheldingsbesluit is door de gemachtigde geen beroep ingesteld. Het Hof acht ook overigens geen termen aanwezig het kwijtscheldingsbesluit te vernietigen en de kwijtschelding te vergroten.

6. Beslissing

Het Hof vermindert de navorderingsaanslag tot een naar een belastbaar inkomen van f 101.364, voor de man met behoud van de overige elementen en handhaaft het kwijtscheldingsbesluit; verstaat dat de inspecteur het betaalde griffierecht van f 38,-- aan belanghebbende vergoedt.

Aldus gedaan in raadkamer van 5 april 1989 door Mr. Smit, voorzitter, Mrs. Ten Kley en Groeneveld, leden, in tegenwoordigheid van Mr. Pechler als griffier.

Pechler

Smit

AANGETEKEND VERZONDEN
12 MEI 1989
AAN PARTIJEN.

Van de beslissing betreffende de verhoging zal mededeling worden gedaan ter openbare terechtzitting van 7 juni 1989.