

GERECHTSHOF AMSTERDAM
Derde Meervoudige Belastingkamer

1. Het geding.

Op 25 september 1984 is ter griffie van het Gerechtshof ingekomen een beroepschrift met bijlagen van X, belanghebbende, gericht tegen de uitspraak van de inspecteur der directe belastingen te Y ter post bezorgd 29 augustus 1984 op belanghebbenden bezwaarschrift betreffende de aanslag in de inkomstenbelasting over het jaar 1980.

Tot de stukken behoren behalve voormeld beroepschrift met bijlagen het verzoekschrift met bijlagen van de inspecteur, een pleitnota met één bijlage van belanghebbende, en een pleitnota van de inspecteur. Deze pleitnota's die reeds aan de griffie waren toegezonden zijn ter zitting alsnog voorgedragen en overgelegd. De wederpartij is in de gelegenheid gesteld van genoemde pleitnota's met bijlagen kennis te nemen en zich erover uit te laten; de inhoud van voormelde stukken geldt voorzoveel nodig als hier ingelast.

Ter zitting van 2 april 1986 zijn gehoord belanghebbende alsmede de inspecteur.

Bij de bestreden uitspraak heeft de inspecteur de aanslag gehandhaafd, welke was berekend naar een belastbaar inkomen van f 39.122,-- met inachtneming van een belastingvrije som van f 12.304,--.

Belanghebbende is daarna tijdig in beroep gekomen aanvoerende dat de uitspraak vernietigd dient te worden en dat het belastbaar inkomen verminderd dient te worden tot f 8.601,-- met inachtneming van een belastingvrije som van f 12.304,--.

De inspecteur heeft geconcludeerd tot bevestiging van de bestreden uitspraak.

2. De aanslag.

Het aangegeven belastbaar inkomen bedraagt:	f 8.479,64
correcties:	
a. geen verlies uit onderneming	f 27.313,--
b. geen aftrek buitengewone lasten	f 528,--
c. geen ondernemersaftrek	<u>f 2.802,--</u>
Vastgesteld belastbaar inkomen	f 39.122,--

3. De feiten.

3.1. Belanghebbende, geboren in 1931, is in 1979 aangevangen met de exploitatie van een fotostudio annex opleidingsinstituut in een gehuurde bedrijfsruimte aan de a-sstraat 1 te Z. Met ingang van 1 maart 1980 is hij een vennootschap onder firma aangegaan met de reeds jaren in de fotografiebranche werkzame heer A.

In 1979 en in de loop van 1980 - vanaf 1 maart 1980 te zamen met voornoemde A - heeft belanghebbende een bedrag van ongeveer f 15.000,-- geïnvesteerd in fotoapparatuur, verder heeft hij ongeveer f 9.000,-- en f 14.000,-- uitgegeven aan onderscheidenlijk reclame en huur van de bedrijfsruimte.

Niettemin is ultimo 1980 gebleken - de huur van de bedrijfsruimte is inmiddels opgezegd - dat de bedrijfsresultaten beneden de verwachtingen zijn gebleven, weshalve het Centraal Instituut voor het Midden- en Kleinbedrijf voor advies en begeleiding geraadpleegd is. Dit instituut is na een onderzoek, waarvan de resultaten zijn uitgebracht in een vertrouwelijk rapport d.d. februari 1981, tot de conclusie gekomen dat, mits het kostenniveau daalt en naar een andere vestigingsplaats wordt uitgezien, een bruto jaarwinst tot een bedrag van ongeveer f 15.000,--, haalbaar is.

Belanghebbende heeft in het onderhavige jaar een verlies van f 27.313,-- geleden. In verband met zijn gezondheid is belanghebbende ultimo 1980 uit de vennootschap getreden.

3.2 Een in het verzoekschrift weergegeven vermogensvergelijking betreffende belanghebbende waarvan de inhoud als hier opgenomen geldt, komt uit op een negatief privé van f 3.231,--.

4. Het geschil.

In geschil is primair of sprake is van een bron van inkomen, zoals belanghebbende verdedigt. De inspecteur bestrijdt dit.

Het geschil spitst zich uiteindelijk toe op de vraag of alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen redelijkerwijs een positief resultaat kon worden verwacht.

Subsidiar stelt de inspecteur naar het Hof begrijpt dat belanghebbende - gelet op de vermogensvergelijking - meer zakelijke ontvangsten moet hebben genoten. Belanghebbende betwist dit.

5. De standpunten van partijen.

5.1. Voor de standpunten van partijen wordt verwezen naar de stukken van het geding.

5.2. Ter zitting is hieraan het volgende toegevoegd:

door belanghebbende:

De onderneming is opgezet met de bedoeling winst te behalen. De lange aanlooptijd en de hoge huurlasten zijn onder andere debet aan de mislukking. Mijn kennis van fotograferen reikt verder dan die van menig beroepsfotograaf.

Hoewel het aantal cursisten is tegengevallen heb ik toch verscheidene van hen tot beroepsfotograaf opgeleid.

Tot 1971 ben ik als verkoopdirecteur werkzaam geweest bij een firma in cosmetica te W.

In dat jaar heb ik als gevolg van zijn zwakke psychische gesteldheid mijn werkzaamheden niet meer kunnen uitvoeren. Aan het eind van 1971 heeft men mij ontslagen, sindsdien leef ik van een uitkering.

Vanaf 1972 tot en met 1978 heb ik mijn echtgenote - die in deze periode een onderneming dreef - van advies gediend. Deze onderneming is aanvankelijk succesvol geweest doch niettemin ultimo 1978 failliet gegaan. Dit is één van de oorzaken van mijn echtscheiding geweest. Met de gedachte weer in mijn eigen levensonderhoud te kunnen voorzien heb ik in 1979 een fotostudio geopend. Ultimo 1980 moest ik aanvaarden dat werken niet meer mogelijk was.

De inspecteur heeft voor wat betreft mijn vermogensvergelijking verzuimd rekening te houden met de financiële steun van mijn ouders ten bedrage van ongeveer f 5.000,-- à f 10.000,--. Ik ontken ten stelligste zwarte inkomsten te hebben genoten.

door de inspecteur:

De op blz. 3 van het vertoogschrift opgenomen vermogensvergelijking is gebaseerd op belanghebbendes eigen aangiften.

Belanghebbende heeft op het aangiftebiljet geen mededeling gedaan van zijn privé-schulden.

6. De beoordeling van het geschil.

6.1. Ter zitting heeft belanghebbende gesteld dat hij tot 1971 verkoopdirecteur van een onderneming was, dat hij tot dat jaar normaal had gefunctioneerd, dat hij in 1971 is ingestort, dat hij sinds eind 1971 leeft van een uitkering en dat hij van 1971-1978 zijn echtgenote die een onderneming dreef, adviseerde. Deze laatste onderneming liep aanvankelijk goed doch ging in 1978 failliet. Voorts heeft belanghebbende gesteld dat hij na de start van de onderwerpelijke onderneming ziek is geworden en toen gemerkt heeft dat het niet meer ging. Het Hof acht deze stellingen geloofwaardig, neemt deze als vast staand aan en leidt er uit af dat belanghebbende, in 1979 ondanks zijn ziekte c.q. invaliditeit over een behoorlijk zakelijk inzicht beschikte en dat toen niet bij voorbaat behoefde te worden verwacht dat hij een aangepaste zakelijke activiteit niet aan zou kunnen.

6.2. Het staat vast dat voor de onderneming een aanzienlijk bedrag is geïnvesteerd. Op blz. 1, onderaan, van zijn pleitnota heeft de inspecteur erkend "dat de opzet is geweest het maken van winst door middel van een organisatie van kapitaal en arbeid". Gelet op een en ander heeft de inspecteur uiteindelijk niet of onvoldoende betwist dat sprake was van een organisatie van kapitaal en arbeid en van een streven naar winst, zodat het Hof - dat een en ander ten overvloede ook aannemelijk acht - dit als vaststaand aanneemt.

6.3. Gelet op het voorgaande en gezien het door belanghebbende overgelegde rapport acht het Hof aannemelijk dat een bescheiden winst bij de start redelijkerwijze kon worden verwacht.

6.4. Uit een en ander volgt dat belanghebbende in het onderwerpelijke jaar mede voor zijn rekening een onderneming dreef.

6.5. Belanghebbende heeft de juistheid van de in het verzoekschrift opgenomen vermogensvergelijking die resulteert in een negatief privé van f 3.231,-- onvoldoende betwist en heeft zijn stelling dat hij door familie is ondersteund met f 5.000,-- à f 10.000,-- onvoldoende aannemelijk gemaakt. Bovendien is ook bij aanvaarding van die stelling niet zonder meer duidelijk waarvan hij heeft geleefd.

Het Hof neemt daarom aan dat meer zakelijke ontvangsten zijn genoten. Het Hof stelt deze extra ontvangsten in goede justitie op f 10.000,-- voor belanghebbende.

6.6. Het belastbare inkomen en de overige elementen van de aanslag zal het Hof berekenen op de voet van de berekening van belanghebbende op blz. 2 van het beroepschrift, met dien verstande dat het verlies f 10.000,-- lager is en de buitengewone lastenaftrek hierdoor vervalft. Het belastbaar inkomen bedraagt derhalve $f\ 8.601,-- + f\ 10.000,-- + f\ 527,-- = f\ 19.128,--$.

7. De beslissing.

Het Hof vernietigt de bestreden uitspraak en vermindert de aanslag tot een naar een belastbaar inkomen van f 19.128,-- met behoud van de overige elementen van de aanslag.

Gedaan op verzoek van de inspecteur ter vervanging van de mondelinge uitspraak van 16 april 1986 in raadkamer van 27 augustus 1986. De samenstelling van de kamer was Mr. Smit, voorzitter, Mrs. Bijnen en Rensema, leden, in tegenwoordigheid van Mr. Polman als gerechtsauditeur en Mr. Van Aalst als griffier.

Van Aalst

Smit

AANGETEKEND VERZONDEN

15 SEP. 1986

AAN PARTIJEN.