

Uitspraak

op het beroep van X BV te Z tegen na te noemen door de Inspecteur der vennootschapsbelasting te W. aan belanghebbende opgelegde navorderingsaanslag.

1. Navorderingsaanslag

Aan belanghebbende is voor het jaar 1982 een primitieve aanslag in de vennootschapsbelasting opgelegd naar een belastbaar bedrag van f. 8.620,--. Daarna heeft de Inspecteur belanghebbende voor dit jaar een navorderingsaanslag opgelegd naar een belastbaar bedrag van f. 28.007,--.

De nagevorderde belasting beloopt f. 8721,-- over welk bedrag een verhoging van 100 percent is toegepast.

De Inspecteur heeft van deze verhoging bij zijn bij het vaststellen van de navorderingsaanslag genomen besluit 50 percent kwijtgescholden.

2. Loop van het geding

Belanghebbende is van voormelde navorderingsaanslag in beroep gekomen bij het hof. De Inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend. De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad in raadkamer ter zitting van het gerechtshof van 31 mei 1989 gehouden te 's-Gravenhage. Aldaar zijn verschenen belanghebbendes gemachtigde alsmede de Inspecteur, bijgestaan door de rijksaccountants L. en R.

3. Vaststaande feiten

Als tussen partijen niet in geschil dan wel door een der partijen gesteld en door de wederpartij niet weersproken is het volgende komen vast te staan:

Belanghebbende is opgericht op 18 mei 1977. De geplaatste aandelen zijn voor f. 24.000,-- nominaal in handen van H. en voor f. 1.000,-- nominaal in handen van zijn echtgenote, mevrouw H-V. De activiteiten van belanghebbende bestonden tot eind 1985 uit het stofferen van kantoorpanden, bejaardenoorden en ziekenhuizen. Incidenteel werden kantoorinventaris en ledikanten meegeleverd.

Voor de vennootschapsbelasting over het jaar 1982 heeft belanghebbende een belastbaar bedrag aangegeven van f. 8.621,--. Bij de aanslagregeling werd de aangifte gevolgd.

In opdracht van de Inspecteur heeft de rijksaccountantsdienst ter controle van belanghebbendes aangifte vennootschapsbelasting 1984 een onderzoek ingesteld. Dit onderzoek heeft zich mede uitgestrekt tot de jaren 1981, 1982 en 1983.

Naar aanleiding van dit onderzoek werden door de Inspecteur navorderingsaanslagen opgelegd voor de jaren 1981 tot en met 1983. De correcties voor het jaar 1984 werden in de aanslag van dat jaar verwerkt.

Tegen de navorderingsaanslag 1981 heeft belanghebbende geen beroep ingesteld. Wel vond op 14 oktober 1987 ter inspectie een bespreking plaats tussen belanghebbendes gemachtigde, de rijksaccountant en de Inspecteur waarbij ook het jaar 1981 ter sprake kwam.

Als gevolg van deze bespreking, de nadien verstrekte gegevens en de brief van belanghebbendes gemachtigde van 22 december 1986 gericht aan de Inspecteur der omzetbelasting is een specificatie van de uiteindelijk aangebrachte correcties bij brief van 9 augustus 1988 aan belanghebbende toegezonden. De hieruit voortvloeiende vermindering van het belastbare bedrag van de navorderingsaanslag 1981 met f. 15.975,-- is door de Inspecteur ambtshalve verwerkt in de navorderingsaanslag voor het jaar 1982. Bij deze navorderingsaanslag is het belastbare bedrag onder meer gecorrigeerd met f. 22.927,-- ter zake van de opbrengstverantwoording.

4. De standpunten van partijen

Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat de in de onderwerpelijke navorderingsaanslag verwerkte vermindering van het belastbare bedrag voor het jaar 1981 te laag is. Deze vermindering zou naar zijn mening niet f. 15.975,-- maar f. 50.813,-- dienen te bedragen.

Belanghebbende is voorts van mening dat de correcties restaurantbonnen, privé-gebruik auto en opbrengstverantwoording te hoog zijn.

De Inspecteur heeft dit standpunt bestreden en zijnerzijds aangevoerd dat de navorderingsaanslag 1981 definitief vaststaat en dat de onderwerpelijke navorderingsaanslag eerder te laag dan te hoog is.

De standpunten van partijen monden uit in de navolgende berekeningen van het belastbaar bedrag:

berekening volgens	Belanghebbende	Inspecteur
aangegeven belastbaar bedrag	8.621	8.621
C-bonnen	4.380	4.380
privé-gebruik auto	-	2.955
restaurantbonnen	500	1.500
onkostenvergoeding	3.600	3.600
opbrengstverantwoording	<u>5.927</u>	<u>15.047</u>
	23.028	36.103
correcties inzake 1981	<u>50.813</u>	<u>8.103</u>
verlies/belastbaar bedrag	./. 27.785	28.000

In de berekening van de Inspecteur wordt met de in de onderwerpelijke aanslag verwerkte correctie 1981 groot f. 15.975,-- slechts tot een bedrag van f. 8.103,-- rekening gehouden.

In het RAD-rapport - althans het gedeelte daarvan dat is overgelegd - wordt het volgende opgemerkt:

privé-gebruik auto

Belastingplichtige bezit ultimo 1984 naast een vijftal bestelwagens, 2 personenauto's (een BMW 728i en een Fiat Ritmo). Op de vraag, wie de gebruikers van beide personenauto's ultimo 1984 waren, antwoordde H. tijdens het eindgesprek dat de BMW door hem werd gebruikt terwijl de Fiat Ritmo aan zijn echtgenote ter beschikking werd gesteld. Zij zou de Fiat Ritmo gebruiken voor het ophalen van de boekingsbescheiden van belastingplichtige in verband met het opmaken van de voor computerverwerking benodigde imputeringsverslagen.

Alle kosten met betrekking tot de Fiat (afschrijving, verzekering e.d.) zijn volledig ten laste van het resultaat van belastingplichtige gebracht. Dat zijn echtgenote, behalve bovengenoemde zakelijke ritten, de Fiat Ritmo ook voor privé-doeleinden gebruikt, wordt door H. niet ontkend.

Wij stellen U voor, aangezien de Fiat slechts marginaal voor zakelijke doeleinden wordt gebruikt, een groot deel van de ten behoeve van de voor de Fiat Ritmo gemaakte kosten niet als zakelijke kosten te accepteren en als uitdeling ten gunste van H. te beschouwen.

Aangezien in de jaren 1981-1983 eveneens meerdere personenauto's op de balans van X BV voorkomen, is vooralsnog aangenomen dat de echtgenote van H. ook in deze jaren een personenauto ter beschikking heeft gehad. De correctie vennootschapsbelasting en inkomstenbelasting is voor ieder in het onderzoek betrokken jaar vastgesteld op 15 % van de aanschafprijs inclusief O.B. van de Fiat Ritmo.

restaurantbonnen

In de onderzochte jaren zijn diverse nota's voor restaurant- en bowlingbezoek als reis- en verblijfkosten geboekt waarbij ten aanzien van het zakelijke karakter van deze uitgaven twijfels zijn gerezen. Een duidelijk voorbeeld kan worden geïllustreerd aan de hand van de als bijlage 15 bij het rapport gevoegde restaurantbon uit het boekjaar 1982. Bij dit restaurantbezoek worden naast 4 voor- en hoofdgerechten, 2 kinderrijsjes behorende bij 2 kindermenu's op de rekening vermeld. Gezien de samenstelling van het gezin van H. (man, vrouw en 2 kinderen, geboren 1970 en 1972) is hiervoor aan H. en zijn adviseur een verklaring gevraagd. M. antwoordde desgevraagd dat "grote mensen ook dol zouden zijn op kinderrijsjes"!

Wij stellen U voor, aangezien bovenstaande verklaring ons onacceptabel voorkomt, een deel van de reis- en verblijfkosten niet als zakelijke kosten te aanvaarden en als uitdeling ten behoeve van H. te beschouwen.

Het te corrigeren bedrag hebben wij zowel voor I.B. als Vpb. Vastgesteld op f. 1.500,--.

opbrengstverantwoording

Bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid der aangegeven omzet zijn de volgende controlemiddelen toegepast

a. Beoordeling bruto-winstpercentage

Uit de overlegde jaarstukken 1981-1984 kunnen de volgende bruto-winstpercentages worden afgeleid:

	<u>1981</u>	<u>1982</u>	<u>1983</u>	<u>1984</u>
Aangegeven omzet	<u>1.477.931</u>	<u>1.394.050</u>	<u>1.832.440</u>	<u>2.014.267</u>
Inkoopwaarde v.d. omzet	890.359	814.911	1.110.286	1.036.064
Salarissen incl. soc. lst.	334.959	349.851	330.247	377.839*
Uitbesteed werk	<u>123.758</u>	<u>69.102</u>	<u>283.227</u>	<u>283.227</u>
Bruto-winst	<u>128.855</u>	<u>160.186</u>	<u>108.680</u>	<u>317.137</u>
Bruto-winstpercentages				
in % van de kostprijs	<u>9.55 %</u>	<u>12.98 %</u>	<u>6.31 %</u>	<u>18.69 %</u>

* exclusief verhoging pensioenrechten

b. Beoordeling verkoopadministratie

In de in het boekenonderzoek betrokken jaren vonden er bij X B.V. geen registratie plaats van voorraden, de tijdsverantwoording door de stoffeerdere en het onderhanden werk c.q. orders in uitvoering.

In de administratie van belastingplichtige zijn voor ieder boekjaar slechts een aantal mappen met inkomende nota's (alfabetisch opgeborgen op naam van de betrokken leverancier) en één map met copieën van de uitgaande facturen aanwezig.

Op welk werk de inkomende nota's betrekking hebben is meestal onduidelijk. Slechts op facturen met betrekking tot het inhuren van stoffeerdere/naaisters staat soms een omschrijving van het uitgevoerd werk.

De (copieën van de) uitgaande facturen zijn doorlopend genummerd en als zodanig opgeborgen in de debiteurenmap. De wijze en datum van ontvangst van het factuurbedrag worden op de copie-factuur aangetekend. Tijdens het boekenonderzoek is geconstateerd dat op een groot aantal copie-facturen de wijze van ontvangst niet is aangegeven. Veelal hebben deze facturen betrekking op aan bewoners van bejaardentehuizen in rekening gebrachte bedragen voor meerwerk.

Zoals reeds in punt 4.4.b., vorderingen op handelsdebiteuren, is besproken, zijn er bij het opmaken van de jaarstukken 1984 enige problemen geconstateerd bij het bepalen van het uitstaande debiteurensaldo ultimo 1984: de verschillen zijn door middel van een voorafgaande journaalpost ten laste van de omzet weggeboekt (zie bijlage 5 pag. 1 v.j.p. no. 3 1984).

Het debiteurensaldo is met f. 31.999,01 verlaagd onder gelijktijdige vermindering van de omzet met f. 26.889,92 en het terugclaimen van een B.T.W.-bedrag ter grootte van f. 5.109,09. Opmerkelijk is hierbij de opmerking van de adviseur van belastingplichtige: "Reeds betaald? In ieder geval niet open".

In de jaren 1983 en 1981 zijn soortgelijke voorafgaande journaalposten geconstateerd:

- 1983 zie bijlage 5 pag. 2
Betalingsverschillen f. 14.096,74
Aan debiteuren f. 14.096,74

- 1981 zie bijlage 5 pag. 3
Omzetten f. 45.771,35
B.T.W. te betalen f. 8.238,84
Aan debiteuren f. 51.091,62
Aan kas f. 2.918,67

Een acceptabele verklaring voor deze afboekingen kan noch H. noch door de adviseur van belastingplichtige worden gegeven. De opbouw van de correctieboekingen in termen van welke facturen in diverse jaren zijn afgeboekt, is volkomen onduidelijk gebleven.

c. Beoordeling kasadministratie

De overlegde kasboeken, kasimputeringsverslagen en voorafgaande journaalposten met betrekking tot contante uitgaven geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- De kasboeken, die ons eerst met grote vertraging werden overlegd, waren ten tijden van het boekenonderzoek (maart-april 1986) bijgewerkt tot en met december 1985.
- Negatieve kassen zijn in de in het onderzoek betrokken jaren 1981-1984 niet geconstateerd. De enige negatieve kas werd buiten de onderzoeksperiode nl. ultimo 1985 geconstateerd (zie bijlage 6 pag. 1 + 2). De adviseur van belastingplichtig heeft negatieve kas ter grootte van -/- 2.872,35 middels een privé-storting van f. 3.000,- weggevoerd.
- Op het imputeringsverslag kas met betrekking tot de periode december 1984 is naast het saldo, dat in de jaarstukken is verwerkt (ten bedrage van f. 10.981,86) een 2^e kassaldo ad f. 4.533,86 genoteerd (zie bijlage 6 pag. 3). Hiervoor kon noch door H. noch door M. een verklaring worden gegeven.
- Eind 1983 heeft de adviseur van belastingplichtige het boeksaldo van grootboekrekening kas middels een voorafgaande journaalpost me f. 13.000,- verlaagd en als inkopen zonder bonnen (4) in de jaarstukken verwerkt (zie bijlage 5 pag. 2).

d. Vermogensvergelijking H. (samenstelling: man, vrouw, 2 kinderen) (zie bijlage 8)

De uitkomsten van de vermogensvergelijking bedragen achtereenvolgens:

1981 -/- f. 19.046

1982 -/- f. 1.527

1983 -/- f. 6.543

1984 -/- f. 5.577

e. Bijschrijvingen privé-girorekeningen

Bij het opmaken van de diverse vermogensvergelijkingen is gebleken dat in 1983 op een privé-girorekening ten namen van mevrouw H. de volgende bedragen zijn bijgeschreven:

d.d. 03-10-1983 f. 798 ontvangen van D. uit N.

d.d. 21-12-1983 f. 95 ontvangen van S uit W. (zie bijlage 7 pag. 5).

Uit de uittreksels van het bevolkingsregister is gebleken dat:

- A. D jr., gehuwd met A. een zoon is van mevr. D-I, weduwe van D sr.
Mevrouw D-I woont in het bejaardentehuis B. (zie bijlage 7 pag. 2-4).
- B. Mevr. S in het bejaardentehuis B. woont (zie bijlage 7 pag. 1.)

X B.V. heeft in de periode 1983-1984 2 bejaardenoorden geheel gestoffeerd waaronder het genoemde bejaardenoord B.!

Een copie van de factuur waarop duidelijk staat aangegeven dat belastingplichtige de kamers van zowel mevr. D-I als mevr. S. heeft gestoffeerd, is als bijlage 7 pag. 7 in het rapport opgenomen (de copie heeft betrekking op de vergoeding voor standaard-kwaliteit stoffering; extra werk wordt afzonderlijk aan bejaarden in rekening gebracht).

Waarom (familieleden van) bewoners van door X B.V. gestoffeerde bejaardenoorden naar een privé-rekening van mevr. H. hebben gestort, weet dhr. H. niet te verklaren.

Naast bovengenoemde bijschrijvingen hebben er in de onderzochte periode nog andere ontvangsten op de privé-girorekening plaatsgevonden, waarvan de reden van ontvangst eveneens niet door dhr. H is aangegeven te weten:

1981: 30 jan.	f. 171	bijlage bij giro-afschrift ontbreekt
9 juni	f. 500	ontvangen van E te F. (zie bijlage 7 pag. 6)
1982: 10 febr.	f. 114,40	ontvangen van C.
1983: 25 mei.	f. 118,47	ontvangen van P.
24 juni	f. 193	bijlage bij giro-afschrift ontbreekt
1984:	f. 140	ontvangen van N.
17 okt	f. 130	bijlage bij giro-afschrift ontbreekt

Conclusies.

Gezien:

- het grillig verloop der bruto-winstmarges
- de onverklaarde debiteurenafboekingen
- de geconstateerde feiten in de administratie
- de uitkomsten der vermogensvergelijkingen
- de onverklaarde bijschrijvingen op de privé-girotekening van mevr. H.

bestaan er voldoende aanwijzingen om aan de volledigheid der opbrengstenverantwoording te twijfelen. Wij stellen U dan ook voor:

- (a) niet accoord te gaan met de debiteurenafboekingen, zoals deze in de boekjaren 1981, 1983 en 1984 zijn verricht: de betrokken debiteurenafboekingen dienen vooralsnog te worden beschouwd als zijnde ontvangen en moeten zodoende geheel als uitdeling ten behoeven van dhr. H. aangemerkt worden.
- (b) het in 1983 als (contante) inkopen zonder bonnen geboekte bedrag ad f. 13.000,-- niet als zakelijke kosten te accepteren en volledig als uitdeling ten behoeve van dhr. H. te beschouwen.
- (c) voorzover de in het rapport voorgestelde correcties niet hebben geleid tot een aanvaardbaar netto-privé, het netto-privé zoals met U reeds is overlegd te verhogen tot f. 25.000,--."

Partijen doen hun vorenomschreven standpunten steunen op de gronden welke daartoe door hen zijn aangevoerd in de gedingstukken. Partijen hebben hun standpunten ter zitting toegelicht. Zij hebben aan hun in de gedingstukken gegeven uiteenzettingen nog het navolgende toegevoegd:

Belanghebbendes gemachtigde:

Ik heb geen beroep ingesteld tegen de navorderingsaanslag 1981, omdat volgens afspraak met de Inspecteur de correcties betreffende dat jaar zouden worden meegenomen in de aanslag betreffende het jaar 1982, zoals ook gedeeltelijk is gebeurd.

De auto die aan mevrouw H-V ter beschikking is gesteld werd door haar zowel zakelijk als privé gebruikt. Er is geen sprake van een uitdeling van winst maar van een kostenpost. Mevrouw H-V heeft ter zake van het privé-gebruik van de auto het autokostenforfait aangegeven. Voor belanghebbende was het gewoon loon.

Zoals uit het overgelegde gedeelte van het RAD-rapport blijkt werd belanghebbendes boekhouding vanaf de oprichting verzorgd door mevrouw H-V. De op blz. 3 van dat rapport gesignaleerde gebreken zijn grotendeels toe te schrijven aan het ontbreken van boekhoudkundige kennis bij mevrouw H-V. In latere jaren is de boekhouding verbeterd. Overigens is het voor kleine organisaties zoals die van belanghebbende niet gebruikelijk om een tijdverantwoording bij te houden.

Het brutowinstpercentage is afhankelijk van het aantal en de omvang van de leveranties. Dit kan van jaar tot jaar sterk verschillen.

De Inspecteur gaat uit van een te hoog bedrag voor onbenoemd privé. Dat de heer H zakelijk in een dure auto rijdt zegt nog niets over zijn leefwijze in privé. Ik acht een bedrag van f 8000,-- voor onbenoemd privé voldoende.

De Inspecteur:

Toen ter inspectie het eerste gesprek plaatsvond over de resultaten van het RAD-onderzoek was de termijn voor het instellen van beroep tegen de navorderingsaanslag 1981 reeds verstreken. Er is toen afgesproken dat eventuele correcties betreffende het jaar 1981 zouden worden meegenomen in de navorderingsaanslag 1982 in plaats van vaststelling van die correcties bij afzonderlijke ambtshalve vermindering van de navorderingsaanslag. Dit is ook zo gebeurd. Belanghebbende kan in deze procedure zijn bezwaren tegen de inmiddels onherroepelijk vaststaande navorderingsaanslag 1981 niet meer aan de orde stellen.

Met belanghebbendes standpunt dat ter zake van het privé-gebruik van de auto door mevrouw H-V geen sprake is van een uitdeling kan ik mij bij nader inzien wel verenigen. Voor het overige persisteer ik bij het door mij gestelde.

5. Omschrijving van het geschil

Tussen partijen is in geschil of de onderhavige navorderingsaanslag terecht en tot het juiste bedrag is opgelegd, welke vragen belanghebbende ontkennend en de Inspecteur bevestigend beantwoord

6. Conclusies van partijen

Het beroep van belanghebbende strekt tot vernietiging van de navorderingsaanslag. De Inspecteur heeft uiteindelijk – na wijziging van zijn standpunt in de loop van het geding – geconcludeerd tot vermindering van het bij navordering vastgestelde bedrag met f. 2.955,--.

7. Overwegingen omtrent het geschil:

- 7.1. Vaststaat dat tegen de navorderingsaanslag betreffende het jaar 1981 geen beroep is ingesteld zodat deze aanslag - behoudens de mogelijkheid van een ambtshalve te verlenen vermindering - onherroepelijk vaststaat.
Evenzeer is evenwel komen vast te staan dat krachtens een tussen partijen gemaakte afspraak de correcties betreffende het jaar 1981 zijn verwerkt in de onderhavige navorderingsaanslag hetgeen blijktens de aan belanghebbendes gemachtigde gerichte brief van de Inspecteur d.d. 9 augustus 1988 heeft geresulteerd in een ambtshalve verleende vermindering van het belastbare bedrag met een bedrag van f. 15.975,--.
Hierop kan door de Inspecteur niet meer worden teruggekomen, zodat indien het belastbare bedrag 1982 uit anderen hoofde dient te worden verminderd deze vermindering niet in mindering kan worden gebracht op het voormelde bedrag van f. 15.975,--.
- 7.2. Op grond van het vorenoverwogene dient het belastbare bedrag in ieder geval te worden verminderd met het verschil tussen de bijtelling uit hoofde van de correctie opbrengstverantwoording waarvan bij de navorderingsaanslag is uitgegaan zijnde f. 22.927,-- en die waarvan in het verzoekschrift is uitgegaan zijnde f. 15.047,--, zijnde per saldo een bedrag van f. 7.880,--.
- 7.3. Naar ter zitting is gebleken verzet de Inspecteur zich niet langer tegen de aftrek van het als kosten privé-gebruik auto omschreven bedrag van f. 2.955,-- zodat ook dit bedrag in mindering komt van het belastbare bedrag.
- 7.4. Het gestelde in het gerelateerde gedeelte van het RAD-rapport omtrent de restaurantbonnen is naar 's hofs oordeel onvoldoende om een forfaitaire bijtelling van

f. 1.500,-- te dier zake te rechtvaardigen. Niet is gesteld of gebleken hoeveel in 1982 het totaal van deze kosten heeft bedragen. De enkele vermelding van één restaurantbezoek in 1982, waarvan het zakelijk karakter dubieus is, rechtvaardigt deze correctie naar 's hofs oordeel niet.

Het hof ziet dan ook geen reden de correctie te dier zake hoger te stellen dan het bedrag van f. 500,-- waarmee belanghebbende zich akkoord heeft verklaard.

- 7.5. Belanghebbende heeft de gebreken en onvolkomenheden die naar de Inspecteur heeft gesteld ook in het onderhavige jaar in belanghebbendes boekhouding voorkwamen niet, althans onvoldoende bestreden zodat het hof als vaststaand aanneemt hetgeen de Inspecteur dienaangaande heeft gesteld.
- 7.6. Op grond hiervan dient belanghebbendes boekhouding als betrouwbare grondslag voor een juiste winstberekening te worden verworpen.
- 7.7. Een redelijke verdeling van de bewijslast brengt onder deze omstandigheden mee, nu de Inspecteur een gemotiveerde winstberekening heeft geproduceerd dat belanghebbende gemotiveerd aangeeft op welke onderdelen deze berekening onjuist is.
- 7.8. Bij zijn methode van winstberekening is de Inspecteur voor het onderwerpelijke jaar uitgegaan van een voor onbenoemde privé-uitgaven van het gezin van belanghebbendes directeur-aandeelhouder benodigd bedrag van f. 25.000,--.
Uit laatstgenoemd bedrag is de winstcorrectie ad f. 15.047,-- afgeleid.
- 7.9. Belanghebbende heeft het feit dat in het onderwerpelijke jaar aan belanghebbendes directeur-aandeelhouder verkapte uitdelingen zijn gedaan, als zodanig niet betwist, doch zij heeft als uitgangspunt voor de bepaling van de winstcorrectie een voor privé benodigd bedrag van f. 8.000,-- gekozen en daarop haar verweer gegrond.
- 7.10. Gelet op de samenstelling van het gezin van belanghebbendes directeur-aandeelhouder - man, vrouw en twee kinderen -, het - door de Inspecteur gestelde en niet althans onvoldoende weersproken - royale levens- en uitgavenpatroon van dit gezin alsmede hetgeen is komen vast te staan omtrent de benoemde privé-uitgaven acht het hof een bedrag van f 25 000,-- voor de netto privé-uitgaven van dit gezin niet te hoog.
De hiermee samenhangende winstcorrectie ad f. 15.047,-- is derhalve terecht aangebracht.

- 7.11. Het belastbare bedrag dient mitsdien als volgt te worden berekend:

aangegeven belastbaar bedrag		8.621
correctie p-bonnen		4.380
restaurantbonnen		500
onkostenvergoeding		3.600
opbrengstverantwoording		<u>15.047</u>
		32.148
correctie inzake 1981	./.	<u>15.975</u>
belastbaar bedrag		16.173

7.12. Uit de feitelijke gang van zaken leidt het hof af dat belanghebbende minder heeft verantwoord dan zij in het onderwerpelijke jaar heeft genoten en dat zij zich daarvan bewust moet zijn geweest. Het is dan ook aan opzet of grove schuld van belanghebbende te wijten dat te weinig belasting is geheven, zodat de Inspecteur terecht een verhoging van 100 percent heeft toegepast, waarvan de Inspecteur bij zijn onbestreden gebleven kwijtscheldingsbesluit 50 percent heeft kwijtgescholden.

8. Beslissing

Het hof vermindert de navorderingsaanslag tot één berekend naar een belastbaar bedrag van f. 16.173,- met een verhoging van 100 percent van de nagevorderde belasting en besluit van die verhoging 50 percent kwijt te schelden.

Vaststaat dat de Inspecteur aan belanghebbende zal vergoeden het voor deze zaak betaalde griffierecht ad f. 38,-.

Aldus vastgesteld in raadkamer op 21 juni 1989 door mr. K. Rijks, vice-president, mr. H. L. Krans en L.F. Ploeger, raadsheren, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier mr. A.M. van Duijvendijk.

Van Duijvendijk

Rijks

Aangetekend aan partijen verzonden: 11 augustus 1989

Voor de beslissing omtrent de verhoging zal mededeling worden gedaan ter openbare terechtzitting van 6 september 1989.