

AK

GERECHTSHOF
ARNHEM

Belastingkamer

Nr. 2649/1988

Proces-verbaal mondelinge uitspraak

Het gerechtshof te Arnhem, tweede meervoudige belastingkamer, heeft in de samenstelling prof. mr. Smit, vicepresident, als voorzitter, prof. Meering en prof. dr. Zwemmer, raadsheren, in tegenwoordigheid van mr. drs. Haas als griffier,

op het beroep van X, wonende te Z, tegen de belanghebbende voor het jaar 1985 door de inspecteur der directe belastingen te Y opgelegde aanslag tot navordering van inkomstenbelasting, welke navorderingsaanslag bij een aanslagbiljet met dagtekening 20 oktober 1988 en nummer 123.45.678 H 57 te zijner kennis is gebracht,

ter zitting van 16 juni 1989 te Arnhem na het horen van belanghebbende en diens gemachtigde W, kantoorhoudende te V, en van de inspecteur voornoemd, bijgestaan door de te zijner inspectie werkzame U, de volgende mondelinge uitspraak gedaan:

Gronden:

(1) Belanghebbende exploiteerde in de jaren 1984 tot en met 1986 een autorijschool. Hij beschikte over twee lesauto's, één met handschakeling en één met een automaat.

In geval van verhindering deed hij een beroep op een hulpinstructeur die er echter voor zorgde dat zijn bij inkomen beneden de grens bleef voor een aanslag in de inkomstenbelasting.

In een aan zijn woning gebouwde ruimte gaf belanghebbende elke maandagavond theorieles.

- (2) Belanghebbende heeft de duplicaten van geringe aantallen verzonden facturen en losse briefjes waarop de hulpinstructeur op de hoogte werd gebracht van door hem te geven lessen en deze de ontvangst van de les gelden vermeldde, niet bewaard. De uitbetalingen aan de hulpinstructeur welke in de loop van een jaar plaatsvonden, werden aan het eind van het jaar in één bedrag geboekt.
- (3) Belanghebbende heeft de afsprakenboeken over de jaren 1984 en 1985 niet bewaard. De inspecteur maakt aannemelijk dat de gegevens, vermeld in het wel bewaarde afsprakenboek 1986 onvolledig zijn omdat van 71 rijlessen waaromtrent tijdens een renseigneringsactie gegevens zijn verzameld, 31 rijlessen niet in het afsprakenboek zijn vermeld en voorts een rijles op 17 mei 1986, geconstateerd bij een aanrijding, evenmin was vermeld. Belanghebbendes verweer dat ondanks de volgens de inspecteur toegepaste zorgvuldigheid mogelijk enkele boodschappenritten als rijlessen zijn gerenseigneerd, kan hem gelet op het grote aantal niet-geboekte gevallen niet baten. Het is gesteld noch gebleken dat in de jaren 1984 en 1985, anders dan in 1986, de in de afsprakenboeken vastgelegde gegevens wel volledig waren.
- (4) De inspecteur heeft geanalyseerd dat op basis van belanghebbendes administratie in de jaren 1984 tot en met 1986 per eerste examen gemiddeld slechts respectievelijk 15,7, 17,5 en 18,7 lessen zouden zijn gevolgd, terwijl uit Fiod-gegevens volgt dat dit aantal lessen gewoonlijk ten minste 25 bedraagt. Belanghebbende heeft het verschil met zijn niet-onderbouwde verwijzing naar een lage gemiddelde leeftijd van zijn leerlingen en hun ervaring met het rijden op landbouwwerktuigen onvoldoende verklaard, dit te meer omdat hij de stelling van de inspecteur dat belanghebbendes slagingspercentage hoger is dan gemiddeld het geval is, niet heeft betwist.
- (5) Belanghebbende erkent dat niet alle brandstofkosten zijn geboekt. Hij maakt zijn bewering dat bepaalde bonnen door de hulpinstructeur op grond van gebruik van een auto voor privé-doeleinden zouden zijn betaald, niet waar. Hij maakt voorts zijn stelling dat nu met betrekking tot één auto het autokostenforfait is toegepast, niet alle brandstofkosten ten laste van de winst zijn gebracht, niet aannemelijk.

- (6) Gelet met name op hetgeen onder (2) tot en met (5) is vermeld, heeft de inspecteur terecht belanghebbendes administratie niet als betrouwbare grondslag voor de berekening van zijn winst uit onderneming aanvaard.
- (7) Belanghebbende maakt niet aannemelijk dat de door de inspecteur over de jaren 1984 tot en met 1986 toegepaste winstbijtellingen van respectievelijk f 10.000,--, f 35.000,-- en f 40.000,-- te hoog zijn.
- (8) De inspecteur is ten gevolge van rekenfouten, blijkende uit zijn door belanghebbende overgelegde brief van 4 juli 1988, bij zijn correcties nog van een te laag aantal in totaal afgelegde kilometers uitgegaan. Hij heeft de afstand afgelegd met de auto met automatische versnelling terecht afgeleid uit gegevens over de jaren 1984 en 1985. Het in dit verband door belanghebbende aangedragen gegeven inzake een tijdvak van 18 1/2 maand eindigende op 29 april 1988 is voor de beoordeling over de jaren 1984 tot en met 1986 minder relevant.
- (9) Belanghebbendes beroep is slechts in zoverre gegrond, dat de navorderingsaanslag overeenkomstig het nadere standpunt van de inspecteur op de in de beslissing aan te geven wijze dient te worden verminderd.

Beslissing:

Vermindert de navorderingsaanslag waarvan beroep tot een, berekend naar een belastbaar inkomen van f 51.461,-- met inachtneming van een belastingvrije som van f 7.168,--;

Verstaat dat de inspecteur aan belanghebbende het door hem gestorte griffierecht van f 75,-- dient te vergoeden.

Waarvan opgemaakt dit proces-verbaal,

De griffier,

De voorzitter van de voormelde
meervoudige belastingkamer,

(F.J.P.M. Haas)

(D.C. Smit)

Afschriften aangetekend per post verzonden op: 29 JUNI 1989