

UITSPRAAK

op het beroep van K, wonende te R tegen de hem door de Inspecteur der directe belastingen te L voor het jaar 1982 opgelegde aanslag tot navordering van inkomstenbelasting.

1. Aanslagen en beroep

1.01. De primitieve aanslag is overeenkomstig de aangifte en met toepassing van artikel 62a van de Wet op de inkomstenbelasting 1964 (:de Wet) opgelegd naar een belastbaar inkomen van f (...),-- met inachtneming van een belastingvrije som van f (...),-- voor de belanghebbende zelf en naar een belastbaar inkomen van f (...),-- met inachtneming van een belastingvrije som van f (...),-- voor zijn echtgenote.

1.02. De bestreden navorderingsaanslag (gedagtekend 11 maart 1987) is berekend naar een belastbaar inkomen van f (...),-- voor de belanghebbende zelf en van f (...),-- voor zijn echtgenote met inachtneming van de zelfde belastingvrije sommen, onder toepassing van een verhoging van 100 percent, waarvan de Inspecteur, blijkens diens op het aanslagbiljet weergegeven besluit, 75 percent heeft kwijtgescholden.

1.03. Het beroepschrift is op 14 april 1987 ter griffie ingekomen en aangevuld bij een brief van 4 juni 1987.

1.04. De belanghebbende verzoekt in beroep vernietiging van de navorderingsaanslag.

1.05. De Inspecteur concludeert tot handhaving van de navorderingsaanslag.

1.06. In de zittingen van 10 mei 1988 te V en 28 februari 1989 te Arnhem heeft het Hof gehoord S, als gemachtigde van de belanghebbende, de belanghebbende zelf, alsmede de Inspecteur voornoemd.

1.07. Met de partijen heeft na de eerste zitting een briefwisseling plaatsgevonden naar aanleiding van op uitnodiging van het Hof door de Inspecteur schriftelijk verschaft nadere inlichtingen, ten aanzien waarvan het bepaalde in de artikelen 14, eerste lid, onder 2°, en 16 van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken toepassing heeft gevonden.

2. De gedingstukken

2.01. Het beroepschrift met aanvulling en twee bijlagen,

2.02. Een verzoekschrift van de Inspecteur met daarin genoemde drie bijlagen.

2.03. De door belanghebbendes gemachtigde op 10 mei 1988 (met een bijlage) en de Inspecteur op 28 februari 1989 overgelegde notities van hun bij de mondelinge behandeling gehouden pleidooien, die als in deze uitspraak ingelast moeten worden beschouwd.

2.04. De onder 1.07 genoemde briefwisseling met de partijen.

2.05. Het proces-verbaal van de door het Hof op 14 maart 1989 gedane mondelinge uitspraak

2.06. Een schriftelijk verzoek van de Inspecteur de mondelinge uitspraak te vervangen door een schriftelijke

3. De feiten

Op grond van de stukken en het in de zittingen verhandelde kan het volgende als voor dit geding vaststaand worden aangemerkt:

3.01. De belanghebbende, geboren op (...), exploiteert een autorijschool. Hij maakt daarbij gebruik van twee personenauto's, één als lesauto en één als examenauto.

3.02. Uit een in februari 1985 ingesteld boekenonderzoek trok de Inspecteur de conclusie dat belanghebbendes administratie - zoals ook al was gebleken bij een in 1982 ingesteld onderzoek - geen betrouwbaar beeld gaf van de ontvangsten en als grondslag voor de winstberekening diende te worden verworpen.

3.03. Na besprekingen met de belanghebbende en diens toenmalige gemachtigde, B, legde de Inspecteur de onderwerpelijke navorderingsaanslag op, waarbij de nettowinst met f (...),-- werd verhoogd.

4. Het geschil

4.01. De belanghebbende staat op het standpunt dat de winst juist is aangegeven en dat de navorderingsaanslag ten onrechte is opgelegd, terwijl - ware het anders - een de navordering rechtvaardigend nieuw feit zou ontbreken.

4.02. De Inspecteur is van mening dat terecht en tot een niet te hoog bedrag is nagevorderd, terwijl bovendien de bestreden navorderingsaanslag het resultaat zou zijn van een door de aanslagregelende ambtenaar met belanghebbendes gemachtigde B gesloten compromis, waaraan de belanghebbende dient te worden gehouden.

4.03. De belanghebbende ontkent het bestaan van het compromis, waarop de Inspecteur zich beroept.

4.04. De gronden waarop de standpunten der partijen rusten zijn vermeld in de van hen afkomstige, onder 2 vermelde stukken. In de zittingen zijn daaraan, naast hetgeen in de pleitnotities is opgenomen, geen andere toegevoegd.

5. Het oordeel van het Hof

5.01. Tegenover de bestrijding van zijn standpunt, dat de hoogte van de navorderingsaanslag zou berusten op een compromis, door de belanghebbende en zowel zijn voormalige als zijn huidige gemachtigde, heeft de Inspecteur naar het oordeel van het Hof niet aannemelijk gemaakt dat zo'n compromis tot stand is gekomen.

5.02. Niet in geschil is dat belanghebbendes boekhouding over 1982 te slecht was ingericht en bijgehouden om als deugdelijke grondslag te kunnen dienen voor de winstberekening. De belanghebbende stelt dat de Inspecteur dat dank zij een in november 1982 ingesteld boekenonderzoek voor de omzetbelasting ook al bij het regelen van de primitieve aanslag wist, althans had kunnen weten, zodat hij niet op de juistheid van de aangifte had mogen vertrouwen. Daarom zou er, gelet op de tweede volzin van artikel 16, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen geen grond hebben bestaan voor navordering.

Het Hof verwerpt dit beroep op het ontbreken van een de navordering rechtvaardigend feit om de volgende redenen:

- het aangiftebiljet is gedagtekend 15 september 1983;
- de bijbehorende jaarstukken zijn gedagtekend 5 september 1983;
- de aangifte is verzorgd door het accountantskantoor P dat op de hoogte was van de bevindingen van de controleambtenaar in november 1982;
- de jaarstukken bevatten geen voorbehoud met betrekking tot hun (vermoedelijke) juistheid;
- de aanslagregelaar mocht er dan ook op vertrouwen dat de aangifte, ongeacht de kwaliteit van de administratie waarop zij berustte, met inachtneming van de bevindingen bij de controle in het voorafgaande jaar op verantwoorde wijze was opgesteld;
- de bevindingen inzake de ondeugdelijkheid van de aangifte bij de controle in februari 1985 leverden dan ook het vorenbedoelde feit op.

5.03. De omzetberekening van de Inspecteur heeft de volgende uitgangspunten (terwijl tussen haken -indien afwijkende door de belanghebbende gehanteerde cijfers zijn vermeld):

aantal kilometers per les : 38 (45)

aantal kilometers per rij-examen: 25 (30)

de prijs van een autorijles: f 42,50

Aantal in 1982 met twee auto's gereden

kilometers:	113.983	(104.544)
Waarvan voor privé-doeleinden :	18.983	

	95.000	(85.561)
	===== of	84.975

Gratis lessen	: 100 x 38 km = 3.800	
	(221 x 45 km =	9.945)
Gratis lessen aan familieleden:	93 x 38 km = 3.534	
	(93 x 45 km =	4.185)
Een aantal loze kilometers:	3.000	

	10.334	
	=====	
Blijven (afgerond) 95.000-10.334	= 85.000	
Gereden i.v.m. rij-examens: 208 x 25 km	= 5.200	
	(221 x 30 =	6.630)

Aantal kilometers voor rijlessen :	79.800	(64.215)
Aantal examenritten :	280	(221 geboekt)
Aantal rijlessen: 79.800/38 =	2.100	(1.427 geboekt)
	-----	-----
	2.308	(1.648)
In de administratie verantwoord:	1.648	

Niet-verantwoorde omzet :	660 x f 42,50 = f 28.050,-	

5.04. De Inspecteur heeft ook een andere berekening gemaakt:

Aantal eerste examens :	101	
Aantal herexamens :		107
Gratis voor familieleden:	56	
wegens verlopen rijbewijs:	4	
	----	----
	92	101

Aantal rijlessen voor het eerste examen: 25 (16)

Aantal rijlessen voor het herexamen : 5 (4)

Totaal aantal rijlessen 92 x 25 + 101 x 5 = 2.805

waarvan gratis voor familieleden 93

en gratis voor examinandi 100

2.612

Geboekt 1.648

Te weinig 964

Omzetcorrectie: 964 x f 42,50 = f 40.970,--

=====

5.05 Het Hof acht de twee berekeningen van de Inspecteur ter ondersteuning van de navorderingsaanslag, die elkaar niet aanvullen of versterken, maar tot zeer

verschillende uitkomsten leiden en beide sterk afwijken van de door de controle-ambtenaar gemaakte opstelling, niet overtuigend.

5.06. Hetzelfde geldt voor de berekening van de belanghebbende, die naar het oordeel van het Hof op wel bijzonder hoge kilometrages per lesuur steunen. Belanghebbendes notities van de in week 37 van 1988 per les afgelegde aantallen kilometers leveren ongeloofwaardige snelheden op: van minstens 44 tot maximaal 72 kilometers per (les)uur.

5.07. Wel lijkt het hoe juist belanghebbendes opmerking dat de Inspecteur de afstand R - Q CBR onderschat.

Niettemin houdt het Hof de door de Inspecteur tot uitgangspunt genomen aantallen kilometers aan, omdat deze beter zijn onderbouwd dan de door de belanghebbende voorgestane, namelijk door branchegegevens van de fiscale inlichtingen- en opsporingsdienst en eigen onderzoek van de afdeling controle, en voldoende ruim zijn genomen om de voormelde onderschatting te compenseren.

5.08. Het door de belanghebbende aangenomen aantal in 1982 voor rijlessen afgelegde kilometers van 85.561 lijkt het Hof nauwkeuriger bepaald dan de 95.000 km van de Inspecteur.

Het aantal gratis lessen voor praktijkexaminandi kan worden gelijkgesteld aan het aantal praktijk(her)examens van 213.

Het standpunt van de Inspecteur voor wat betreft de toepassing van artikel 42, tweede lid, van de Wet zowel als het standpunt van de belanghebbende inzake de nageheven omzetbelasting acht het Hof juist. Hetgeen onder 5.02. werd overwogen over de aanwezigheid van een nieuw feit geldt echter niet voor de toepassing van het autokostenforfait, omdat uit de aangifte reeds bleek dat de belanghebbende meer dan één personenauto hield.

De verandering van inzicht van de Inspecteur met betrekking tot de toepasselijkheid van artikel 5, tweede lid, aanhef van letter c, van de Wet is tegenover de daaromtrent door de belanghebbende gegeven uiteenzetting naar 's-hofs oordeel onvoldoende gemotiveerd.

5.09. De berekening wordt nu als volgt:

Zakelijk gereden kilometers	:	85.561
Gratis lessen (213 + 93) x 38 km =	11.628	
Loze kilometers:	3.000	

		14.628

		70.933
Gereden i.v.m. rij-examens 213 x 25 km =		5.325

Aantal kilometers voor rijlessen	:	65.608

Aantal rijlessen	65608/38 = 1726	
Aantal examenritten	: 213	

	1939	
Volgens de administratie:	1648	

Meer omgezet	291 x f 42,50 =	f 12.367,50
Af: kosten (f 1.000,-) en BTW (f 1.886,57):		f 2.886,57

		f 9.480,93
Nageheven omzetbelasting		f 2.362,--

Meer winst dan aangegeven		f 7.118,--
		=====

5.10. Tegen de opgelegde verhoging zijn geen bezwaren aangevoerd.

6. De conclusie

6.01. Uit het vorenstaande volgt dat belanghebbendes winst nader kan worden berekend op

	f (...),-- + f 7.118 =	f (...),--
Vermogensaftrek	:	f (...),--

		f (...),--

Aan te merken als door belanghebbendes echtgenote genoten winst (1/9)	:	f (...),--

Onzuiver inkomen		f (...),--
Premie-aftrek	f (...),--	
Zelfstandigenaftrek	f (...),--	

		f (...),--

Toevoeging oudedagsreserve per saldo	f (...),--

Belastbaar inkomen	f (...),--

(Het Hof heeft in zijn mondelinge uitspraak over het hoofd gezien dat de hogere omzetbelastingsschuld leidde tot afneming van de oudedagsreserve met f (...),-- in plaats van tot de vermelde toevoeging)

6.02. Ingevolge artikel 5, zevende lid, eerste volzin, van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken dient de Inspecteur aan belanghebbende het voor dit beroep gestorte griffierecht van f 38,- te vergoeden.

7. De beslissing

Het gerechtshof vermindert de navorderingsaanslag tot een, met toepassing van artikel 62a van de Wet berekend naar een belastbaar inkomen van f (...),-- met inachtneming van een belastingvrije som van f (...),-- voor de belanghebbende zelf en naar een belastbaar inkomen van f (...),-- met inachtneming van een belastingvrije som van f (...),-- voor zijn echtgenote.

Verstaan dat de Inspecteur aan belanghebbende het door hem gestorte griffierecht van f 38,-- dient te vergoeden.

Aldus gedaan ter raadkamer van het gerechtshof te Arnhem op 4 september 1989 door mr. J.A. Wolt, raadsheer, plaatsvervangend lid van de eerste enkelvoudige belastingkamer, in tegenwoordigheid van mr. J.H.A. Kets als griffier.

Kets

Wolt

Afschriften aangetekend per post verzonden op: 4 september 1989