

Kenmerk: 4179/88

RL

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM
Eerste Enkelvoudige Belastingkamer

UITSPRAAK

op het beroep van X te Z belanghebbende, tegen een uitspraak van de Inspecteur der directe belastingen te Y, de inspecteur.

1. Loop van het geding.

Van belanghebbende is ter griffie een beroepschrift ontvangen op 12 september 1988, ingediend door mr. W te V als zijn gemachtigde en gericht tegen de uitspraak van de inspecteur met dagtekening 13 juli 1988 betreffende de aan belanghebbende opgelegde aanslag in de inkomstenbelasting voor het jaar 1985.

De aanslag is berekend naar een belastbaar inkomen van f 30.582,-- en is bij de bestreden uitspraak verminderd tot een berekend naar een belastbaar inkomen van f 24.898,--. Het beroep strekt tot vernietiging van de uitspraak en vermindering van de aanslag tot een berekend naar een belastbaar inkomen van f 18.575,--.

De inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend en concludeert tot bevestiging van de uitspraak.

Ter zitting van 2 juni 1989 zijn verschenen belanghebbende en zijn gemachtigde alsmede de/inspecteur, tot haar bijstand vergezeld van mr. C en D.

Belanghebbende en de inspecteur hebben ter zitting een pleitnota voorgedragen en overgelegd, waarvan de inhoud als hier ingelast geldt.

Op 12 juni 1989 heeft het Hof mondeling uitspraak gedaan; het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak is op 26 juni 1989 aangetekend aan partijen verzonden. Op 14 juli 1989 is ter griffie het verzoek van de

inspecteur ontvangen om de mondelinge uitspraak te vervangen door een schriftelijke uitspraak; het ter zake verschuldigde griffierecht is tijdig voldaan.

2. Tussen partijen vaststaande feiten.

2.1. Belanghebbende, geboren in 1941 en gehuwd, exploiteerde in het onderhavige jaar een autorijschool. Hij gebruikte hiervoor een auto en gaf alle lessen zelf. Per les van een uur berekent hij een bedrag van f 44,-- inclusief omzetbelasting.

De theorielessen werden uitbesteed; per klant ontving belanghebbende hiervoor f 10,-- voor aanmelding.

Het aanvragen van een rijexamen kostte per leerling in totaal f 197,50 waarvan f 88,-- (twee uur lesgeld) ten goede van belanghebbende kwam.

In 1985 berekent belanghebbende zijn totale omzet op f 14.752,-- ofwel circa 335 uren.

2.2. Afspraken voor lessen hield belanghebbende bij in een agenda. Uit deze agenda blijkt in 1984 een aantal van 450 uren.

Alle lessen zijn per kas betaald. De ontvangsten zijn per maand vermeld op kasoverzichten. Op deze overzichten zijn ook alle zakelijke kosten genoteerd.

Er is geen onderscheid gemaakt tussen de zakelijke en de privé kas.

2.3. De echtgenote van belanghebbende vervult reeds sedert jaren een dienstbetrekking, waaruit zij in het onderhavige jaar ruim f 20.000,-- aan bruto inkomsten genoot.

2.4. In december 1984, het gehele jaar 1985 en een gedeelte van 1986 heeft de afdeling controle van de inspectie inkomstenbelasting te Y een onderzoek uitgevoerd naar de activiteiten van rijschoolhouders. Dit onderzoek hield in dat op de bekende rijroutes gegevens werden genoteerd van passerende lesauto's voorzien van het bordje "L".

De genoteerde gegevens betreffen onder meer het aantal inzittenden van de lesauto en de rijstijl; indien er slechts één persoon in de auto zat werd

geen renseignement opgemaakt.

Uit het onderzoek bleek dat in 1984 83% van de signaleringen door de controleurs niet in de agenda van belanghebbende voorkwam; in 1985 bedroeg dit percentage 67%.

2.5. In de kader van het onderzoek hebben alle rijsschoolhouders een aantal vragen beantwoord van de controlerende ambtenaren; deze vragen en de antwoorden daarop zijn vastgelegd op een standaardformulier.

Namens belanghebbende heeft zijn echtgenote op 19 december 1984 de vragen beantwoord. Deze vragen hebben o.a. betrekking op de prijs van een rijles en de ontvangstenadministratie.

2.6. Op 14 april 1986 is door de afdeling controle een zogenoemd deelonderzoek bij belanghebbende uitgevoerd. In 1987 is een volledig boekenonderzoek uitgevoerd bij belanghebbende over de jaren 1984 en 1985.

2.7 Volgens opgave van het Centraal Bureau Rijvaardigheid (CBR) hebben leerlingen van belanghebbende in 1984 15 eerste examens afgelegd en 27 herexamens.

2.8. Sedert mei 1985 rijdt belanghebbende koeriersdiensten voor een daarin gespecialiseerd bedrijf. Vanaf september 1985 gebeurde dat op 4 of 5 dagen per week, waaronder de zaterdag. Van deze diensten houdt belanghebbende aantekening in zijn agenda. Belanghebbende ontving een vergoeding per gereden kilometer.

De rijlessen werden vanaf september 1985 allemaal op zaterdag vermeld in de agenda.

2.9. De gegevens van de signalering in 1985 leveren een tekort aan feitelijk gereden kilometers op.

2.10. Bij de vaststelling van de aanslag inkomstenbelasting heeft de inspecteur de aangegeven omzet verhoogd met f 6.323,-- welk bedrag is

gebaseerd op een hogere omzet van 30 procent van de aangegeven omzet.

3. Geschil.

Het geschil betreft de vraag of de inspecteur terecht de aangegeven omzet heeft verhoogd.

4. Standpunten van partijen.

Hiervoor verwijst het Hof naar de gedingstukken en de pleitnota's.

Ter zitting is daaraan -zakelijk weergegeven- nog het volgende toegevoegd.

Door of namens belanghebbende:

Belanghebbende gaf in 1984 ook les aan twee van zijn kinderen en aan een schoondochter en in 1985 aan een zoon; die lessen werden niet betaald en staan niet in de agenda.

Het was bekend dat de inspectie controleerde.

De agenda is een geheugensteun. De meeste leerlingen nemen een les per week. Als iemand zijn les verzette naar een ander tijdstip wijzigde ik mijn agenda niet; ik had weinig leerlingen en die hadden les met een zekere regelmaat zodat het voor mij niet nodig was om wijzigingen te noteren.

In 1985 verzette ik vaak zelf lessen in verband met de koeriersdiensten; ik hoorde pas op de dag zelf of er werk voor mij was.

In 1984 is er alleen in de maand december gecontroleerd; in die maand zijn er in verband met de feestdagen extra veel wijzigingen van lestijden.

Er zijn lessen in de omzet verwerkt die niet in de agenda staan omdat ik dan gewoon wist dat iemand les had gehad.

Het leerlingenaantal liep steeds verder terug; daarom ben ik met die koeriersdiensten begonnen, welke werkzaamheden ik thans in loondienst verricht.

De koeriersdiensten werden per verreden kilometers een maal per maand betaald. Het aantal kilometers werd door het bedrijf gecontroleerd; de administratie is op de hoogte van de afstanden.

In 1984 stelde belanghebbende zijn tijd geheel ter beschikking van de rijsschool; er waren toen geen nevenactiviteiten.

Door de inspecteur:

De berekening gebaseerd op het brandstofgebruik heb ik gemaakt om nader inzicht te verschaffen. Zo'n berekening is altijd globaal want men gaat uit van een gemiddeld aantal kilometers en een gemiddeld brandstofgebruik.

De omzet is via diverse benaderingen beoordeeld.

Door het tekort aan feitelijk gereden kilometers in 1985 wordt het resultaat van de signaleringen niet aangetast.

5. Beoordeling van het geschil.

De signalering van rijsschoolhouders door notering van op straat geconstateerde lestijdstippen kan bij afwezigheid van overeenstemming met de administratie van belanghebbende bijdragen tot het oordeel dat de boekhouding geen betrouwbare grondslag voor de winstberekening vormt of althans gecorrigeerd moet worden.

De bewijskracht van de signalering is evenwel beperkt, omdat de gegevens die deze signalering oplevert niet controleerbaar zijn. Bovendien kan van de belanghebbende niet gevergd worden dat hij jaren later nog weet waarom hij op bepaalde momenten in 1984 en 1985 in bepaalde straten reed.

In het geval van belanghebbende leveren de gegevens van de signalering voor het jaar 1985 naar tussen partijen vast staat een tekort aan feitelijk gereden kilometers op, in die zin dat de door de inspecteur gestelde lesuren tezamen met het gebruik voor andere doeleinden tot aanzienlijk meer gereden kilometers zouden leiden dan de kilometerteller aangeeft.

Dit tekort kan niet worden verklaard.

De suggestie dat belanghebbende ten aanzien van zijn werk voor een vervoersonderneming meer kilometers heeft gedeclareerd dan hij in feite voor dit werk heeft gereden is door belanghebbende ter zitting voldoende weersproken.

Deze omstandigheid tast het bewijs dat uit de signalering kan worden geput op beslissende wijze aan. Dit heeft ook betekenis voor het jaar 1984, nu overigens de situaties in 1984 en 1985 in belangrijke mate vergelijkbaar zijn.

Bovendien heeft belanghebbende gesteld, en is dat niet voldoende weersproken, dat ook in 1984 het uit de gegevens van de signalering volgende aantal gereden kilometers niet kon overeenstemmen met het door de controleambtenaar vastgestelde aantal feitelijk gereden kilometers.

Belanghebbende en zijn gemachtigde hebben ter zitting met stelligheid volgehouden dat alle ontvangsten in de boekhouding zijn verantwoord en zij hebben dit naar behoren toegelicht. Het Hof hecht aan hun verklaringen geloof.

6. Beslissing.

Het Hof vernietigt de uitspraak van de inspecteur en vermindert de aanslag tot een naar een belastbaar inkomen van f 18.575,--.

Het Hof verstaat dat de inspecteur het griffierecht van f 38,-- aan belanghebbende vergoedt.

Gedaan in raadkamer van 9 oktober 1989 door Mr. Rensema, in tegenwoordigheid van Geel-Cieraad als griffier, ter vervanging van de mondelinge uitspraak van 12 juni 1989.

Van Geel-Cieraad

Rensema

AANGETEKEND VERZONDEN

16 NOV. 1989

AAN PARTIJEN.