

AK

Gerechtshof Arnhem

zevende enkelvoudige belastingkamer

nr. 1848/1988

PROCES-VERBAAL MONDELINGE UITSPRAAK

Belanghebbende : X
Te : Z
Ambtenaar : inspecteur der directe belastingen
te Y
aangevallen beslissing : navorderingsaanslag
soort belasting : inkomstenbelasting
jaar : 1983
mondelinge behandeling : op 10 oktober 1989 te W
door mr. Röben, raadsheer, in
tegenwoordigheid van
mr. Lavies-v.d. Wolf als griffier
waarbij verschenen : V, Accountant-Administratieconsulent te U
als gemachtigde van belanghebbende,
alsmede de inspecteur.

gronden:

1. Vaststaat dat belanghebbende na de in 1979 ingetreden recessie in de bouwwereld tot zeer aanzienlijke bedragen aan privé-onroerend goed heeft verkocht om het door hem gedreven aannemersbedrijf van een faillissement te redden.

2. Voorts staat vast dat bij een in 1986 gehouden RAD-boekenonderzoek over de jaren 1981 tot en met 1985
 - a. voor het jaar 1981 de omzet van het aannemersbedrijf met f 50.000,-- is verhoogd wegens een bankstorting op 22 december 1981 tot dit bedrag in verband met contante verkopen, zonder dat hiertegenover een kasopname stond, en gelijk de inspecteur ter zitting heeft erkend voor het overige
 - b. geen negatieve kassen zijn geconstateerd, en
 - c. de boekhouding van het bedrijf niet is verworpen.

3. Op 28 december 1981 heeft belanghebbende wederom f 50.000,-- op de zakelijke bankrekening gestort.

Volgens belanghebbende is dit bedrag afkomstig van de verkoop van antiek. In de privé-specificatie 1981 bij de aangifte inkomstenbelasting 1981 staat dit bedrag ook met die toe lichtung vermeld.

4. Als bijlage VII bij de pleitnota heeft belanghebbende twee fotocopiëën van inboedelpolissen overgelegd, waaruit naar voren komt dat de verzekerde waarde van zijn privé-inboedel per 1 november 1981 f 139.200,-- en per 29 oktober 1982 f 100.000,-- beliep.

De inspecteur heeft tegen de overlegging van deze bijlage geen bezwaar gemaakt.

5. De inspecteur betoogt dat de f 50.000,-- “verkoop antiek” eveneens als verzwegen omzet moet worden aangemerkt, omdat
 - a. van aankoop of verkoop van antiek geen enkel bewijs in de vorm van een schriftelijk stuk, foto of betalingsbewijs aanwezig is,
 - b. uit privé-specificaties van voorafgaande jaren van zodanige aankopen niet blijkt, alsmede dat uit die privé-specificaties naar voren komt dat voor aankoop van antiek ook geen financiële ruimte bestond, en
 - c. belanghebbende de eerste storting van f 50.000,-- wel als extra omzet heeft geaccepteerd.

6. Belanghebbende heeft nog aangevoerd dat het boekenonderzoek in 1986 is gehouden en hij toen niet meer beschikte over privé-specificaties of privé-kas- en bankstukken uit de jaren zeventig.
7. In casu rust de bewijslast op de inspecteur. Gelet op de vaststaande feiten (1 en 2) en het verweer van belang hebbende (4 en 6) is naar het oordeel van het hof het door de inspecteur aangevoerde onvoldoende om, zoals de inspecteur voorstaat, in het kader van een redelijke verdeling van de bewijslast belanghebbende te belasten met het bewijs dat de tweede storting van f 50.000,-- wél afkomstig is uit privé-middelen.
8. Het hof acht voorts de inspecteur in het leveren van het van hem verlangde bewijs niet geslaagd.
9. Belanghebbendes beroep is gegrond.

beslissing:

Het gerechtshof vernietigt de navorderingsaanslag waarvan beroep.

Gelet op artikel 5, lid 7, van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken gelast het hof de inspecteur het voor het instellen van het beroep betaalde griffierecht ad f 38,-- aan belanghebbende te vergoeden.

Aldus uitgesproken in raadkamer op 24 oktober 1989 te T door mr. Röben, raadsheer, lid van de zevende enkelvoudige belastingkamer, in tegenwoordigheid van mr. Lavies-v.d. Wolf als griffier.

Waarvan opgemaakt dit proces-verbaal.

De griffier,

Het lid van de
voormelde kamer,

(M.C.A.M. Lavies-v.d. Wolf)

(J.B.H. Röben)

Afschriften aangetekend per post verzonden op -6 NOV. 1989