

# Hoge Raad der Nederlanden

Derde Kamer

9 maart 1988

nr. 210

## Arrest

gewezen op het arrest van de besloten vennootschap X B.V. te Z tegen de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 3 Juni 1987 betreffende de beslissing van het bestuur van *de* Bedrijfsvereniging voor het Agrarisch Bedrijf tot vaststelling en navordering van premie over het jaar 1980 ingevolge de Werkloosheidswet, de Ziektewet, de Ziekenfondswet en de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering ten laste van genoemde B.V.

### 1. Beslissing van het bestuur van de Bedrijfsvereniging en geding voor de Raad van Beroep.

Bij brief van 3 november 1983 heeft het bestuur van voornoemde Bedrijfsvereniging voormelde B.V. kennis gegeven van zijn beslissing dat het ten laste van eiseres als lid van de Bedrijfsvereniging, met betrekking tot het bij haar in dienstbetrekking werkzame personeel over het jaar 1980 premie heeft vastgesteld ingevolge bovengenoemde wetten ten bedrage van f 39.809,36.

Tegen die beslissing heeft eiseres beroep ingesteld bij de Raad van Beroep te 's-Hertogenbosch. De Raad van Beroep heeft bij uitspraak van 16 september 1985 het beroep ongegrond verklaard.

## 2. Geding voor de Centrale Raad van Beroep.

Eiseres heeft tegen de uitspraak van de Raad van Beroep hoger beroep ingesteld bij de Centrale Raad van Beroep.

De Centrale Raad van Beroep heeft de uitspraak van de Raad van Beroep bevestigd.

## 3. Geding in cassatie.

Eiseres heeft beroep in cassatie ingesteld tegen de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep.

## 4. Beoordeling van het middel.

4.1. Onderdeel 1 van het middel klaagt weliswaar over schending althans verkeerde toepassing van de artikelen 4 en 18a van de Coördinatiewet Sociale Verzekering doch keert zich tegen het oordeel van de Centrale Raad van Beroep dat eiseres op grond van artikel 61, lid 1, van de Organisatiewet Sociale Verzekering verplicht was de losse hulpen en vakantiehulpen, die gedurende het jaar 1980 voor haar hadden gewerkt, op de verzamelloonstaat 1980 te vermelden. Dit oordeel betreft echter niet de toepassing van voormelde artikelen, zodat het onderdeel in zoverre faalt.

4.2. Onderdeel 2 kan evenmin tot cassatie leiden, omdat tegen een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep niet met vrucht beroep in cassatie kan worden ingesteld wegens schending van de in dit onderdeel genoemde artikelen van de Beroepswet dan wel wegens onvoldoende motivering van de bestreden uitspraak.

## 5. Beslissing.

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

Aldus gewezen door de raadsheren mrs. Jansen, voorzitter, Bellaart en Korthals Altes. Uitgesproken door de voorzitter voornoemd ter raadkamer van 9 maart 1988, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier mr. Koopman.

Koopman

Jansen