

GERECHTSHOF TE 's-GRAVENHAGE

vierde meervoudige belastingkamer

27 juni 2002

nummer BK-00-02091

UITSPRAAK

op het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid X B.V. te Z tegen

de uitspraak van de Inspecteur, het hoofd van de eenheid Particulieren/Ondernemingen Y van de Belastingdienst betreffende na te noemen naheffingsaanslag.

1. Naheffingsaanslag en bezwaar

1.1 Aan belanghebbende is over het tijdvak 1 januari 1989 tot en met 31 december 1989 een naheffingsaanslag in de premieheffing volksverzekeringen opgelegd ten bedrage van f 58.500 aan enkelvoudige premie met een verhoging van de nageheven premie van honderd percent, van welke verhoging de Inspecteur bij het vaststellen van de aanslag geen kwijtschelding heeft verleend.

1.2 In het tegen deze aanslag en deze beschikking inzake de verhoging gemaakte bezwaar is belanghebbende bij gezamenlijke uitspraak van de Inspecteur niet-ontvankelijk verklaard.

2. Loop van het geding

2.1 Belanghebbende is tegen die uitspraak in beroep gekomen bij het Gerechtshof te Amsterdam. In verband daarmee is van belanghebbende door de griffier van dat Hof een griffierecht geheven van f 75. De Inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend. Belanghebbende heeft vervolgens een conclusie van repliek ingediend, waarop de Inspecteur heeft gereageerd met een conclusie van dupliek.

2.2 Het Gerechtshof te Amsterdam heeft bij uitspraak van 26 november 1998 de bestreden uitspraak van de Inspecteur bevestigd.

2.3 Belanghebbende heeft tegen de uitspraak van het Gerechtshof te Amsterdam beroep in cassatie ingesteld. Bij arrest van 25 juli 2000, nr. 34.990 heeft de Hoge Raad der Nederlanden de uitspraak van dat Hof vernietigd. De Hoge Raad heeft het geding ter verdere behandeling en beslissing van de zaak verwezen naar het Gerechtshof te 's-Gravenhage.

2.4 Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk uit te laten naar aanleiding van het arrest van de Hoge Raad, van welke gelegenheid beide partijen gebruik hebben gemaakt.

Partijen hebben van elkanders schrifturen, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden beschouwd, kunnen kennisnemen en daarop schriftelijk kunnen reageren.

2.5 De eerste mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad ter zitting van het Gerechtshof van 13 april 2001, gehouden te Den Haag. Aldaar zijn beide partijen verschenen. Van het verhandelde ter zitting is een proces-verbaal opgemaakt.

2.6 De tweede mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad ter zitting van het Gerechtshof van 31 mei 2002, gehouden te Den Haag. Aldaar zijn beide partijen verschenen. Van het verhandelde ter zitting is een proces-verbaal opgemaakt.

3. Overwegingen omtrent het beroep

3.1 Na de zitting hebben partijen alsnog bij wijze van compromis overeenstemming bereikt over hetgeen hen aanvankelijk verdeeld hield.

3.2 Het compromis is cijfermatig uitgewerkt in een door de gemachtigde van belanghebbende ondertekende brief van 6 juni 2002. Voormelde brief is als bijlage meegezonden bij de brief van de Inspecteur van 10 juni 2002 en als bijlage bij de brief van de gemachtigde van belanghebbende van 12 juni 2002. Tevens is het compromis cijfermatig nader uitgewerkt in een brief van de gemachtigde van 20 juni 2002. Partijen hebben van elkaars schriften kunnen kennisnemen. De voormelde brieven moeten als hier ingelast worden beschouwd.

3.3 Het compromis luidt als volgt:

De onderhavige naheffingsaanslag dient te worden verminderd tot een bedrag van f 26.250 aan enkelvoudige premie. De in rekening gebrachte heffingsrente komt te vervallen.

3.4 Voorts zijn partijen overeengekomen dat iedere partij haar eigen proceskosten draagt.

3.5 Het Hof sluit zich aan bij deze eenstemmige oordelen van partijen, waarvan niet is gebleken dat daaraan een juridiek onjuist uitgangspunt ten grondslag ligt. In dit oordeel ligt besloten dat de bestreden uitspraak niet in stand kan blijven en dat moet worden beslist als hierna is vermeld.

4. Proceskosten en griffierecht

Het Hof acht op grond van het onder 3.4 overwogene geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten.

Wel dient aan belanghebbende het voor deze zaak gestorte griffierecht te worden vergoed.

5. Beslissing

Het Gerechtshof:

- vernietigt de uitspraak waarvan beroep;
- vermindert de bestreden naheffingsaanslag tot een bedrag van f 26.250 aan enkelvoudige premie, en

- gelast dat door de Inspecteur aan belanghebbende wordt vergoed het door deze ter zake van de behandeling van het beroep gestorte griffierecht ten bedrage van f 75 (€ 34,03).

Deze uitspraak is vastgesteld op 27 juni 2002 door mrs. Sanders, Van Rijnberk en Beelen. De beslissing is op die datum in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier mr. Van Duijvendijk.

(Van Duijvendijk)

(Sanders)

aangetekend aan
partijen verzonden: 27 JUNI 2002

*Ieder van de partijen kan **binnen zes weken** na de verzenddatum van deze uitspraak beroep in cassatie instellen bij de Hoge Raad der Nederlanden.*

Daarbij moet het volgende in acht worden genomen:

*1. Het instellen van beroep in cassatie geschiedt door het indienen van een beroepschrift bij **dit gerechtshof** (zie voor het adres de begeleidende brief).*

2. Bij het beroepschrift wordt een kopie van deze uitspraak gevoegd.

3. Het beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:

- de naam en het adres van de indiener;

- de dagtekening;

- de vermelding van de uitspraak waartegen het beroep in cassatie is gericht;

- de gronden van het beroep in cassatie.

De partij die beroep in cassatie instelt is griffierecht verschuldigd en zal daarover bericht ontvangen van de griffier van de Hoge Raad. In het cassatieberoepschrift kan worden verzocht de wederpartij te veroordelen in de proceskosten.