

GERECHTSHOF TE 's-GRAVENHAGE

vierde meervoudige belastingkamer

23 mei 2001

nummer BK-00/02446

UITSPRAAK

op het beroep van de besloten Vennootschap met beperkte aansprakelijkheid B.V. X te Z, tegen de uitspraak van de Inspecteur, het hoofd van de eenheid Ondernemingen Y van de Belastingdienst betreffende na te noemen naheffingsaanslag en het kwijtscheldingsbesluit inzake de in de naheffingsaanslag begrepen verhoging.

1. Naheffingsaanslag en bezwaar

1.1. Blijkens aanslagbiljet met dagtekening 6 september 1995 en aanslagnummer 123.45.678. F4506, is aan belanghebbende een naheffingsaanslag in de omzetbelasting opgelegd over het tijdvak 1 januari 1990 tot en met 31 december 1994.

1.2. De nageheven enkelvoudige belasting beloopt f 35.022, over welk bedrag de verhoging als bedoeld in artikel 21, lid 1, eerste volzin, van de Algemene Wet inzake rijksbelastingen (100 percent) is toegepast.

1.3. De Inspecteur heeft bij het vaststellen van de naheffingsaanslag besloten geen kwijtschelding van de verhoging te verlenen.

1.4. Belanghebbende heeft tegen de naheffingsaanslag bezwaar gemaakt. Bij de bestreden uitspraak is de aanslag voor wat betreft de enkelvoudige belasting gehandhaafd en is de verhoging vervallen.

2. Loop van het geding

2.1. Belanghebbende is van bovenvermelde uitspraak in beroep gekomen bij het Gerechtshof te Amsterdam. Dat Hof heeft bij uitspraak van 8 oktober 1998 het beroep ongegrond verklaard. Op het daartegen door ingestelde beroep in cassatie heeft de Hoge Raad bij arrest van 13 september 2000, nr. 34.881, BNB 2000/336*, de uitspraak van voornoemd Hof vernietigd en de zaak ter verdere behandeling en beslissing in meervoudige kamer verwezen naar het Gerechtshof te 's-Gravenhage.

2.2. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk uit te laten naar aanleiding van het arrest van de Hoge Raad, van welke gelegenheid beide partijen gebruik hebben gemaakt.

2.3. De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad ter zitting van het Gerechtshof van 27 april 2001, gehouden te Den Haag. Aldaar zijn verschenen W, directeur van belanghebbende, alsmede de gemachtigde mr. drs. V, tot zijn bijstand vergezeld van U AA, en namens de Inspecteur mr. T, tot zijn bijstand vergezeld van mevrouw mr. S.

2.4. Belanghebbende heeft ter zitting een pleitnota voor gedragen en overgelegd, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden aangemerkt.

2.5. Deze zaak is ter zitting, met instemming van partijen, gevoegd behandeld met de zaak, bekend onder 's Hofs kenmerk BK-00/02447, inzake het beroep van belanghebbende betreffende een haar opgelegde naheffingsaanslag in de loonbelasting/premie volksverzekeringen over het tijdvak 1 januari 1990 tot en met 31 december 1994. Voor zover door partijen naar stukken in die zaak is verwezen, moeten die stukken worden geacht ook in deze zaak te zijn overgelegd. Tevens moet hetgeen in die zaak door partijen overigens is aangevoerd, worden aangemerkt als aangevoerd in de onderhavige zaak.

3. Overwegingen omtrent het beroep

3.1. Partijen hebben ter zitting bij wijze van compromis overeenstemming bereikt over hetgeen hen aanvankelijk verdeeld hield, en wel in die zin dat naar hun gemeenschappelijk oordeel de naheffingsaanslag verminderd dient te worden tot een bedrag van f 30.000 aan enkelvoudige belasting.

3.2. Het Hof sluit zich aan bij dit eenstemmige oordeel van partijen, waarvan niet is gebleken dat daaraan een juridisch onjuist uitgangspunt ten grondslag ligt. In dit oordeel ligt besloten dat de bestreden uitspraak niet in stand kan blijven en dat moet worden beslist als hierna is vermeld.

4. Proceskosten en griffierecht

4.1. Het Hof acht termen aanwezig de Inspecteur te veroordelen in de door belanghebbende gemaakte proceskosten voor dit Hof en voor het Gerechtshof te Amsterdam als bedoeld in artikel 5a van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken. Deze kosten stelt het Hof, op de voet van het Besluit proceskosten fiscale procedures, voor de onderhavige zaak en de daarmee samenhangende zaak met nummer BK-00/02447 tezamen vast op f 4.260 wegens beroepsmatig verleende rechtsbijstand (3 punten à f 710 x 2 (gewicht van de zaak)), waarvan te dezen de helft, derhalve f 2.130, in aanmerking wordt genomen.

4.2. Gelet op het bepaalde in artikel 5, lid 7, van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken dient het door belanghebbende voor de procedure voor het Gerechtshof te Amsterdam gestorte griffierecht ad f 75 te worden vergoed door de Inspecteur.

5. Beslissing

Het Gerechtshof

- vernietigt de uitspraak waarvan beroep,
- vermindert de naheffingsaanslag tot een ten bedrage van f 30.000 aan enkelvoudige belasting,
- veroordeelt de Inspecteur in de kosten van het geding, aan de zijde van belanghebbende gevallen en vastgesteld op f 2.130, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die deze kosten moet vergoeden, en
- gelast dat door de Inspecteur aan belanghebbende wordt vergoed het door deze ter zake van de behandeling van het beroep gestorte griffierecht ten bedrage van f 75.

Deze uitspraak is vastgesteld op 23 mei 2001 door mrs. Sanders, Tromp en Bouman, in tegenwoordigheid van de gerechtsauditeur mr. Postema. De beslissing is op die datum in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier Crabbendam.

(Crabbendam)

(Sanders)

Aangetekend aan

Partijen verzonden: 23 MEI 2001

*Ieder van de partijen kan **binnen zes weken** na de verzenddatum van deze uitspraak beroep in cassatie instellen bij de Hoge Raad der Nederlanden.*

Daarbij moet het volgende in acht worden genomen:

- 1. Het instellen van beroep in cassatie geschiedt door het indienen van een beroepschrift **bij dit gerechtshof** (zie voor het adres de begeleidende brief).*
- 2. Bij het beroepschrift wordt een kopie van deze uitspraak gevoegd.*
- 3. Het beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:*
 - de naam en het adres van de indiener;*
 - de dagtekening;*
 - de vermelding van de uitspraak waartegen het beroep in cassatie is gericht;*

- de gronden van het beroep in cassatie.

De partij die beroep in cassatie instelt is griffierecht verschuldigd en zal daarover bericht ontvangen van de griffier van de Hoge Raad. In het cassatieberoepschrift kan worden verzocht de wederpartij te veroordelen in de proceskosten.