

GERECHTSHOF TE 's-GRAVENHAGE
tweede meervoudige belastingkamer

17 januari 2002

nummer BK-00/01707

rwo

UITSPRAAK

op het beroep van X te Z tegen de uitspraak van de Inspecteur, het hoofd van de eenheid Ondernemingen Y van de Belastingdienst betreffende na te noemen naheffingsaanslag

1. Naheffingsaanslag en bezwaar

1.1 Aan belanghebbende is over liet tijdvak van 1 mei 1996 tot en met 2 september 1997 een naheffingsaanslag in de loonbelasting en de premie volksverzekeringen opgelegd ten bedrage van f 49.784 aan enkelvoudige belasting en premie en met toepassing van een verhoging van 100 percent, van welke verhoging geen kwijtschelding is verleend.

1.2 Het tegen de naheffingsaanslag gerichte bezwaar van is bij de bestreden uitspraak afgewezen.

2. Loop van het geding

2.1 Belanghebbende is van bovenvermelde uitspraak in beroep gekomen bij het gerechtshof te Amsterdam Dat hof heeft het beroep bij uitspraak van 23 februari 1999 ongegrond verklaard en de uitspraak van de Inspecteur bevestigd. Op het door tegen de uitspraak van het gerechtshof te Amsterdam ingestelde beroep in cassatie heeft de Hoge Raad bij arrest van 14 juni 2000, nr. 35.260, de uitspraak van voornoemd hof vernietigd en het geding ter verdere behandeling en beslissing van de zaak in meervoudige kamer met inachtneming van het arrest verwezen naar het gerechtshof te 's-Gravenhage.

2.2 Na verwijzing heeft dit hof elk van partijen in de gelegenheid gesteld zich naar aanleiding van het arrest van de Hoge Raad schriftelijk uit te laten. Beide partijen hebben van die gelegenheid gebruik gemaakt en hebben daarna van elkaars schriftelijke uitlatingen kennis kunnen nemen.

2.3 De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad ter zitting van het gerechtshof van 20 september 2001, gehouden te Den Haag. Aldaar zijn verschenen belanghebbende en mr. W als zijn gemachtigde, alsmede mr. V namens de Inspecteur, tot bijstand vergezeld van mr. U.

2.4 De gemachtigde van belanghebbende heeft ter zitting een pleitnota voorgedragen en overgelegd, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden aangemerkt. Ter zitting zijn voorts door hem vier stukken, en door de Inspecteur één stuk overgelegd, zulks telkens zonder bezwaar van de wederpartij, aan wie ter zitting de gelegenheid is gegeven van de inhoud daarvan kennis te nemen en zich daarover uit te laten. Vorenbedoelde stukken, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden aangemerkt, zijn door de griffier als zodanig gekenmerkt.

3. Vaststaande feiten

In het geding na verwijzing dient te worden uitgegaan van de door het gerechtshof te Amsterdam onder 2 van zijn uitspraak vastgestelde, in cassatie niet bestreden feiten. Voorts is in het onderhavige geding op grond van de hiervoor onder 2.2 vermelde schriftelijke uitlatingen en het ter zitting verhandelde, als niet meer in geschil dan wel door één der partijen gesteld en door de wederpartij niet of onvoldoende weersproken, nog het volgende komen vast te staan:

Het in de naheffingsaanslag begrepen bedrag aan enkelvoudige belasting en premie dat betrekking heeft op de periode van 1 juli 1997 tot en met 2 september 1997 is f 11.556. De daar over toegepaste verhoging bedraagt 100 percent, waarvan geen kwijtschelding is verleend.

4. Omschrijving geschil en standpunten van partijen

4.1 Na verwijzing is tussen partijen nog in geschil of over de periode van 1 juli 1997 tot en met 2 september 1997 terecht loonbelasting is nageheven, welke vraag door belanghebbende ontkennend en door de Inspecteur bevestigend wordt beantwoord.

4.2 Belanghebbende stelt zich dienaangaande primair op het standpunt dat de Inspecteur niet aannemelijk heeft gemaakt dat de werknemers van het naaiatelier tot belanghebbende in dienstbetrekking stonden.

4.3 Subsidiair stelt belanghebbende zich op het standpunt dat de enkelvoudige belasting tot een te hoog bedrag in aanmerking is genomen. Hij is van mening dat voor een schatting van het in die periode betaalde loon het electriciteitsverbruik in die periode in verhouding tot dat in het gehele heffingstijdvak tot uitgangspunt moet dienen. De Inspecteur heeft zich ter zitting bij deze berekening van belanghebbende aangesloten voor zover belanghebbende ten aanzien van zijn primaire standpunt in het gelijk zou worden gesteld met betrekking tot de periode van 1 juli 1997 tot en met 2 september 1997.

4.4 Voorts heeft belanghebbende zich op het standpunt gesteld dat het bedrag van de in de naheffingsaanslag begrepen verhoging moet worden verminderd tot f nihil. De Inspecteur heeft dit bestreden. Het verwijzingsarrest laat zijns inziens alleen ruimte om het bedrag van de enkelvoudige belasting en premie te bezien, dat betrekking heeft op de onder 4.1 vermelde periode.

Een heroverweging van het percentage van de verhoging of van de kwijtschelding ervan, dus ook voor zover betrekking hebbend op de hiervoor bedoelde periode, valt zijns inziens buiten de verwijzingsopdracht. Volgens de Inspecteur bestaat derhalve

alleen reden voor vermindering van het bedrag van de verhoging indien het daarvoor tot uitgangspunt dienende bedrag van de enkelvoudige belasting en premie zou worden verlaagd.

5. Overwegingen omtrent het geschil

5.1 Het verwijzingsarrest moet aldus worden verstaan dat aan het hof slechts is opgedragen te beoordelen of de naheffingsaanslag terecht mede betrekking heeft op de periode van 1 juli 1997 tot en met 2 september 1997. Indien het antwoord op deze vraag bevestigend luidt, moet het hof beoordelen of en in hoe verre het over die periode nageheven bedrag te hoog is.

5.2 In het licht van het hiervooroverwogene zal het hof dan ook niet oordelen over de vraag of over de periode van 1 mei 1996 tot en met juni 1997 in de naheffingsaanslag een te hoog bedrag aan belasting en premie is begrepen en of daarover terecht een verhoging van 100 percent is toegepast. Voor zover belanghebbende daarover thans klaagt, gaat het hof daaraan voorbij.

5.3 Te dezen rust op de Inspecteur de last vooraleerst aannemelijk te maken dat de in het atelier werkzame personen in de onder 5.1 genoemde periode tot belanghebbende in dienstbetrekking hebben gestaan. Tegenover de gemotiveerde bestrijding daarvan door belanghebbende, gestaafd door de schriftelijke verklaring van T van 14 december 1998 en die van S van 18 oktober 2000, heeft de Inspecteur het bewijs van deze door hem gestelde dienstbetrekking niet geleverd.

5.4 Het vorenoverwogene betekent dat de naheffingsaanslag moet worden verminderd met f 23.112, zijnde dit het bedrag aan enkelvoudige belasting en -premie en aan verhoging dat betrekking heeft op de periode van 1 juli 1997 tot en met 2 september 1997, tot op f 76.456 € 34.694,22). In zoverre slaagt het beroep.

6. Proceskosten en griffierecht

6.1 Het hof acht termen aanwezig de Inspecteur te veroordelen in de door belanghebbende gemaakte proceskosten als bedoeld in artikel 5a van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken. Het hof stelt deze kosten, op de voet van het Besluit proceskosten fiscale procedures en de daarbij behorende bijlage, vast op f 3.727,50 wegens beroepsmatig verleende rechtsbijstand en f 40 wegens reiskosten van belanghebbende zelf, in totaal derhalve op f 3.767,50 (€ 1.709,62). Van ander kosten is gesteld noch gebleken dat die zijn gemaakt.

6.2 Voorts dient het voor de behandeling van deze zaak bij het gerechtshof te Amsterdam gestorte griffierecht ad f 80 (€ 36,30) aan belanghebbende te worden vergoed.

7. Beslissing

Het gerechtshof:

- vernietigt de uitspraak waarvan beroep,
- vermindert de naheffingsaanslag tot op € 34.694,22,
- handhaaft het besluit van de Inspecteur om van de toegepaste verhoging geen kwijtschelding te verlenen,
- gelast de Inspecteur het voor deze zaak betaalde griffierecht ad € 36,30 aan belanghebbende te vergoeden,
- veroordeelt de Inspecteur in de proceskosten aan de zijde van belanghebbende, vastgesteld op € 1.709,62, en wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die deze kosten moet vergoeden.

Deze uitspraak is vastgesteld op 17 januari 2002 door mrs. Vierhout, Van Knobelsdorff en Van den Steenhoven. De beslissing is op die datum in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier Van de Vijver.

(Van de Vijver)

(Vierhout)

aangetekend aan
partijen verzonden: 17 JAN 2002

*Ieder van de partijen kan **binnen zes weken** na de verzenddatum van deze uitspraak beroep in cassatie instellen bij de Hoge Raad der Nederlanden.*

Daarbij moet het volgende in acht worden genomen:

- 1. Het instellen van beroep in cassatie geschiedt door het indienen van een beroepschrift bij **dit gerechtshof** (zie voor het adres de begeleidende brief).*
- 2. Bij het beroepschrift wordt een kopie van deze uitspraak gevoegd.*
- 3. Het beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:*
 - de naam en het adres van de indiener;*
 - de dagtekening;*
 - de vermelding van de uitspraak waartegen het beroep in cassatie is gericht;*
 - de gronden van het beroep in cassatie.*

De partij die beroep in cassatie instelt is griffierecht verschuldigd en zal daarover bericht ontvangen van de griffier van de Hoge Raad. In het cassatieberoepschrift kan worden verzocht de wederpartij te veroordelen in de proceskosten.