

Uitspraak

GERECHTSHOF AMSTERDAM

kenmerken 09/00510, 09/00511 en 09/00512
13 oktober 2011

uitspraak van de tweede meervoudige belastingkamer

op de hoger beroepen van

X B.V. gevestigd te Z, belanghebbende 1,
Fiscale eenheid X B.V., Y, gevestigd te Z,
belanghebbende 2,
gezamenlijk: belanghebbenden
gemachtigde mr. W, advocaat te V,

tegen de uitspraken in de zaken met de nummers AWB 08/2669, 08/2671
en 08/2672 van de rechtbank Haarlem in het geding tussen

belanghebbenden

en

de inspecteur van de Belastingdienst U/kantoor T,
de inspecteur.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. De inspecteur heeft met dagtekening 30 juni 2005 aan belanghebbende 1 voor het tijdvak 1 januari 2000 tot en met 31 maart 2003 een naheffingsaanslag in de omzetbelasting opgelegd van € 60.709. Tevens is bij deze naheffingsaanslag heffingsrente ten bedrage van € 7.178 in rekening gebracht. Belanghebbende heeft tegen de naheffingsaanslag een bezwaarschrift ingediend. Bij uitspraak van 13 mei 2008 heeft de inspecteur het bezwaar afgewezen.

1.2. De inspecteur heeft met dagtekening 30 juni 2005 aan belanghebbende 2 voor het tijdvak 1 april 2003 tot en met 30 september 2004 een naheffingsaanslag in de omzetbelasting opgelegd van € 32.212. Tevens is bij deze naheffingsaanslag heffingsrente ten bedrage van € 1.393 in rekening gebracht. Belanghebbende 2 heeft tegen de naheffingsaanslag een bezwaarschrift ingediend. Bij uitspraak van 7 februari 2008 heeft de inspecteur het bezwaar afgewezen.

1.3. De inspecteur heeft met dagtekening 30 juni 2005 aan belanghebbende 1 voor het tijdvak 1 januari 2000 tot en met 30 september 2004 een naheffingsaanslag in de loonbelasting/premie volksverzekeringen opgelegd van € 1.411.778. Tevens is bij deze

naheffingsaanslag heffingsrente ten bedrage van € 133.189 in rekening gebracht.

Belanghebbende heeft tegen de naheffingsaanslag een bezwaarschrift ingediend. Bij uitspraak van 7 februari 2008 heeft de inspecteur het bezwaar afgewezen.

1.4. Belanghebbenden hebben tegen de uitspraken van de inspecteur beroep ingesteld bij de rechtbank Haarlem (hierna: de rechtbank). Bij uitspraken van 29 juni 2009 heeft de rechtbank de door belanghebbenden ingestelde beroepen ongegrond verklaard.

1.5. De tegen deze uitspraken ingestelde hoger beroepen zijn bij het Hof ingekomen op 27 juli 2009, aangevuld bij brief van 20 augustus 2009. Bij brief van 17 januari 2011 is een nadere aanvulling met bijlagen ingediend. De inspecteur heeft een verweerschrift ingediend.

1.6. Belanghebbenden hebben bij brieven ingekomen op 14 april 2011, 4 juli 2011 en 21 september 2011 nadere stukken ingediend. De inspecteur heeft bij brief van 9 september 2011 een nader stuk ingediend. Partijen hebben afschriften gekregen van door de wederpartij ingediende stukken.

1.7. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 4 oktober 2011. Ter zitting zijn verschenen namens belanghebbende de gemachtigde, ter ondersteuning bijgestaan door mr. S en T RA. Namens de inspecteur zijn verschenen mr. R en Q, ter ondersteuning bijgestaan door P en O. Partijen hebben ieder een pleitnota voorgelezen en overgelegd.

2. Feiten, standpunten van partijen en geschil in hoger beroep

Voor de feiten, standpunten van partijen en het geschil in hoger beroep verwijst het Hof naar de uitspraak van de rechtbank en de gedingstukken.

3. Beoordeling van het geschil

3.1. Ter zitting zijn partijen het erover eens geworden dat de onder 1.1 en 1.2 vermelde naheffingsaanslagen in de omzetbelasting dienen te worden verminderd tot respectievelijk € 39.000 en € 13.000 en dat de onder 1.3 vermelde naheffingsaanslag in de loonbelasting/premie volksverzekeringen dient te worden verminderd tot € 175.000. De heffingsrente zal dienovereenkomstig worden verminderd.

3.2. Tevens hebben partijen ter zitting afgesproken dat de door belanghebbenden verschuldigde invorderingsrente voor de helft in rekening zal worden gebracht.

3.3. De slotsom is dat de hoger beroepen gegrond zijn en dat de uitspraken van de rechtbank moeten worden vernietigd.

4. Proceskosten

4.1. Nu de beroepen gegrond zijn, ziet het Hof aanleiding de inspecteur te veroordelen in de kosten die belanghebbenden in verband met de behandeling van de beroepen en van de hoger beroepen redelijkerwijs heeft moeten maken. Belanghebbenden hebben ter zitting hun stelling dat vergoeding dient plaats te vinden op basis van de werkelijk gemaakte kosten ingetrokken.

4.2. Het Hof merkt de zaken betreffende de omzetbelasting, vermeld onder 1.1 en 1.2, aan als samenhangende zaken. Voor deze zaken komt op de voet van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking 3 (proceshandelingen rechtbank) + 2 (proceshandelingen Hof), ofwel $5 \times 1,5$ (gewicht van de zaak) \times € 322 = € 2.415. Voor de zaak betreffende de loonbelasting/premie volksverzekeringen, vermeld onder 1.3, komt eveneens € 2.415 voor vergoeding in aanmerking. In totaal derhalve € 4.830.

5. Beslissing

Het Hof:

- vernietigt de uitspraken van de rechtbank;
- verklaart de beroepen gegrond;
- vernietigt de uitspraken van de inspecteur;
- vermindert de aan belanghebbende 1 en belanghebbende 2 opgelegde naheffingsaanslagen in de omzetbelasting tot respectievelijk € 39.000 en € 13.000 en vermindert de aan belanghebbende 1 opgelegde naheffingsaanslag in de loonbelasting/premie volksverzekeringen tot € 175.000;
- veroordeelt de inspecteur in de proceskosten van belanghebbende tot een bedrag van € 4.830;
- gelast dat de inspecteur aan belanghebbende 1 vergoedt het door deze voor de behandeling van het beroep (€ 288) en de hoger beroepen met kenmerk 09/005 10 en 09/00512 (2 x €447) betaalde griffierecht van in totaal € 1.182.

Aldus gedaan door mrs. D.B. Bijl, voorzitter, E.M. Vrouwenvelder en B.A. van Brummelen leden van de belastingkamer, in tegenwoordigheid van mr. P.I.G. van Grol als griffier.

Wegens afwezigheid van de voorzitter is de uitspraak getekend door het oudste lid van de belastingkamer. De beslissing is op 13 oktober 2011 in het openbaar uitgesproken.

w.g. Van Grol

Vrouwenvelder

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de verzenddatum beroep in cassatie worden ingesteld bij de Hoge Raad der Nederlanden (belastingkamer), Postbus 20303, 2500 ER Den Haag. Daarbij moet het volgende in acht worden genomen:

1. bij het beroepschrift wordt een afschrift van deze uitspraak overgelegd.
2. het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste het volgende vermelden:
 - a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. een dagtekening;
 - c. een omschrijving van de uitspraak waartegen het beroep in cassatie is gericht;
 - d. de gronden van het beroep in cassatie.

Voor het instellen van beroep in cassatie is griffierecht verschuldigd. Na het instellen van beroep in cassatie ontvangt de indiener een nota griffierecht van de griffier van de Hoge Raad.

In het cassatieberoepschrift kan de Hoge Raad verzocht worden om de wederpartij te veroordelen in de proceskosten.