

AK

Gerechtshof Arnhem

vijfde enkelvoudige belastingkamer nr. 901601

PROCES-VERBAAL MONDELINGE UITSPRAAK

| | |
|------------------------|---|
| belanghebbende | : X |
| te | : Z |
| ambtenaar | : de inspecteur van de Belastingdienst/P |
| bestreden beslissing | : navorderingsaanslag, aanslagnummer 123.45.678.H.47 en het daarbij genomen kwijtscheldingsbesluit |
| soort belasting | : inkomstenbelasting |
| jaar | : 1984 |
| mondelinge behandeling | : op 3 april 1992 te Arnhem |
| waarbij verschenen | : A, alsmede de inspecteur van de Belastingdienst |

gronden:

1. Omzetcorrectie

1.1. De inspecteur maakt met hetgeen hij aanvoert aannemelijk dat belanghebbende in 1984 geen regelmatige kasadministratie voerde. Contante verkopen van veevoeders werden slechts één maal per maand geboekt. De kladgegevens werden niet bewaard. Ook de privé-opnamen werden niet gedateerd. Kascontrole was derhalve niet mogelijk. Een waarschuwing naar aanleiding van

een in 1975 uitgevoerde controle waarbij identieke gebreken waren geconstateerd, heeft belanghebbende niet ter harte genomen. Onder deze omstandigheden kan de ontvangstenverantwoording niet dienen als basis voor de berekening van belanghebbendes winst en was de inspecteur genoodzaakt de winst te bepalen door middel van een redelijke schatting. Hetgeen namens belanghebbende, onder meer bij pleidooi, is aangevoerd, doet aan dit oordeel niet af.

1.2. Mede gelet op hetgeen de inspecteur aanvoert met betrekking tot de voor privé-bestedingen beschikbare middelen en de door het gezin van belanghebbende gevoerde levensstijl, acht het hof de door de inspecteur verdedigde schatting van belanghebbendes winst redelijk.

1.3. Belanghebbende, op wie in dezen de bewijslast rust, maakt niet waar dat de door de inspecteur aangehouden schatting te hoog is.

2. Verhoging

2.1. Vóór het opleggen van de onderhavige navorderingsaanslag heeft de inspecteur het controlerapport aan belanghebbende toegezonden.

2.2. Gelet op de aard van de voorgestelde correctie en de in het rapport opgenomen passage onder het hoofdje "voorstel verhoging" is het hof van oordeel dat de inspecteur de gronden waarop de verhoging berust tijdig en in voldoende bijzonderheden aan belanghebbende heeft medegedeeld.

2.3. De mededeling impliceert tenminste een tenlastelegging van grove schuld. De inspecteur maakt met hetgeen hij aanvoert deze tenlastelegging voldoende aannemelijk. De navorderingsaanslag is derhalve terecht met verhoging opgelegd.

2.4. Overeenkomstig de conclusie van de inspecteur zal het hof de verhoging alsnog tot op 25% kwijtschelden.

beslissing:

Het gerechtshof

handhaaft de navorderingsaanslag waarvan beroep; vernietigt het kwijtscheldingsbesluit waarvan beroep; besluit de verhoging kwijt te schelden tot op 25%;

gelast de inspecteur aan belanghebbende het door hem gestorte griffierecht van f 75,-- te vergoeden.

Aldus uitgesproken in raadkamer op 15 april 1992 te Arnhem door mr. Matthijssen, lid van de vijfde enkelvoudige belastingkamer, in tegenwoordigheid van de heer Wagener als griffier.

Waarvan opgemaakt dit proces-verbaal.

De griffier,

(N.Th. Wagener)

Het lid van de
voormelde kamer

(T.J. Matthijssen)

Afschriften aangetekend per post verzonden op: 16 APR. 1992