

# uitspraak

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling bestuursrecht

locatie Leeuwarden

zaaknummer: AWB LEE 12/1841

### **uitspraak van de meervoudige belastingkamer van 15 april 2014 in de zaak tussen**

**X, te Z, eiseres**

(gemachtigde: mr. Y),

en

**de inspecteur van de Belastingdienst/K, verweerder (gemachtigde: W).**

#### **Procesverloop**

Verweerder heeft aan eiseres op 19 december 2011 een informatiebeschikking opgelegd.

Bij uitspraak op bezwaar van 25 juni 2012 heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen de uitspraak op bezwaar beroep ingesteld. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Eiseres heeft, nadat de rechtbank daarvoor toestemming had gegeven, een conclusie van repliek ingediend. Verweerder heeft een conclusie van dupliek ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2013 te Leeuwarden. Eiseres is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde, bijgestaan door mr. V en U.

## **Overwegingen**

### *Feiten*

1. De rechtbank neemt de volgende, door partijen niet betwiste, feiten als vaststaand aan.

1.1 Eiseres is geboren op 25 februari 1969. Eiseres drijft twee ondernemingen in J. Eiseres exploiteert tot 25 januari 2012 een coffeeshop onder de naam "T" (de coffeeshop), daarnaast exploiteert zij een eetcafé onder de naam "S" (het eetcafé).

1.2 Eiseres verkoopt in de coffeeshop naast softdrugs ook koffie, thee, snoep en rookwaren. Sinds eind 2007 is er uitsluitend sprake van een afhaal coffeeshop.

1.3 Bij de coffeeshop was een werknemster in dienst, mevrouw R. Daarnaast waren er uitzendkrachten werkzaam via Q Uitzendbureau.

1.4 Verweerder heeft bij eiseres ten aanzien van de coffeeshop een boekenonderzoek ingesteld. Verweerder heeft - onder meer - het volgende geconstateerd:

“(…)

### *Omzetlijsten*

*Op dagen dat de coffeeshop was geopend, waren er twee diensten: een dienst overdag en een avonddienst. Per dienst was er een verkoper. Iedere verkoper noteerde bij het begin van zijn/haar dienst de beginvoorraad per soort softdrugs (in aantallen zakjes) op de omzetlijst. Als er nieuwe voorraad werd aangevoerd, vermeldde*

*hij/zij dit (in aantallen zakjes) als bijvulling op de lijst. Ook de voorraad aan het eind van de dienst legde hij/zij (in aantallen zakjes) vast op de lijst. In de laatste kolom gaf hij/zij de omzet (in euro's) weer. De omzet werd berekend door de bijvulling bij de beginvoorraad op te tellen en daar de eindvoorraad van of te trekken en de uitkomst te vermenigvuldigen met de prijs van de betreffende soort softdrugs.*

*(...)*

#### *Inkoop- en Excel lijsten*

*Vervolgens totaliseerde eiseres (handmatig) per periode de bijvullingen van de omzetlijsten op inkooplijsten. Deze inkooplijsten bracht zij ten slotte in in een Excel bestand.*

*(...)*

#### *Digitale kaslijsten*

*Daarnaast hield eiseres in een Excel bestand kaslijsten bij. Hierop vermeldde zij het begin-en eindsaldo, de horeca-inkomsten, de uitgaven en de overboekingen naar de giro. Ook vermeldde zij per week of per maand op deze lijsten de inkoop van de softdrugs. De telling resulteerde in een bedrag dat eiseres aanduiden met de term "rest". De eerste dag van de volgende periode (maand of week) begon met dit bedrag.*

*(...)*

*Bij de verwerking van de kaslijsten bracht de boekhouder correcties aan.*

*Door brand in het eetcafé zijn de digitale bestanden van 2005 tot en met 2008 met betrekking tot de coffeeshop verloren gegaan. Eiseres had van deze bestanden geen back-ups gemaakt. De papieren versie van deze jaren heeft zij, evenals de digitale overzichten van de jaren 2009 en 2010 aan mij ter beschikking gesteld.*

*(...)*

*Op 8 juni 2010 heeft eiseres tijdens het gesprek aan het begin van het onderzoek tegenover mij verklaard dat het kassaldo meestal € 3.000 à € 4000 bedroeg. Bij hoge uitzondering had zij wel eens € 10.000 in de kas.*

*In de administratie is de kas verdicht. De bedragen zijn niet tot afzonderlijke transacties te herleiden.*

*In overleg met de (toenmalige) adviseur van eiseres heb ik voor de beoordeling van de kasadministratie van ieder jaar in de controleperiode een maand geselecteerd en onderzocht.*

*Tijdens dit onderzoek heb ik het volgende geconstateerd*

*Januari 2005*

- op 3 en 4 januari heeft eiseres geen omzet verantwoord;*
- de bankstortingen op 11 en 15 januari zijn niet in de kasadministratie vermeld;*
- de bonnetjes van P, O en N (tweemaal) zijn niet in de kasadministratie vermeld.*

*De boekhouder heeft een en ander achteraf handmatig aangevuld.*

*De bijvulling die eiseres handmatig heeft bijgehouden, sluit niet aan op de gegevens die zij in Excel heeft ingevoerd Als voorbeeld noem ik M 5. Eiseres heeft verklaard dat haar inkopen gelijk zijn aan de bijvullingen zoals zij die handmatig heeft bijgehouden. Volgens de daglijsten heeft eiseres 393 zakjes bijgevuld. Volgens haar inkoopadministratie in Excel heeft zij 425 zakjes ingekocht.*

*Maart 2006*

*De bijvulling die eiseres handmatig heeft bijgehouden, sluit niet aan op de gegevens die zij in Excel heeft ingevoerd. Als voorbeeld noem ik L 5. Eiseres heeft verklaard dat haar inkopen gelijk zijn aan de bijvullingen zoals zij die handmatig heeft bijgehouden. Volgens daglijsten heeft zij 1024 zakjes bijgevuld Volgens haar inkoopadministratie in Excel heeft zij 1113 zakjes ingekocht.*

*juli 2007*

*De bijvulling die eiseres handmatig heeft bijgehouden, sluit niet aan op de gegevens die zij in Excel heeft ingevoerd. Als voorbeeld noem ik L 5. Eiseres heeft verklaard dat haar inkopen gelijk zijn aan de bijvullingen zoals zij die handmatig heeft bijgehouden. Volgens daglijsten heeft zij 240 zakjes bijgevuld Volgens haar inkoopadministratie in Excel heeft zij 280 zakjes ingekocht.*

*Week 48 van het jaar 2008*

*Eiseres heeft de inkopen van week 48 en 49 van respectievelijk € 7.779,70 en € 6.737,80 in het jaar 2008 als nog te betalen post opgenomen in haar administratie. Deze inkopen komen echter niet voor in de kasadministratie van 2008 of 2009. Ook heeft eiseres deze inkoop is niet als schuld opgenomen op de balans per ultimo 2008 of 2009.*

*December 2009*

*De bijvulling die eiseres handmatig heeft bijgehouden, sluit niet aan op de gegevens die zij in Excel heeft ingevoerd Als voorbeeld noem ik M 5. Eiseres heeft verklaard dat haar inkopen gelijk zijn aan de bijvullingen zoals zij die handmatig heeft bijgehouden. Volgens daglijsten heeft zij in 440 zakjes bijgevuld Volgens haar inkoopadministratie in Excel heeft zij 480 zakjes ingekocht. Hieruit concludeer ik dat de inkopen of de omzet (of beide) niet volledig in de administratie is (zijn) verwerkt.*

*(...)*

*Crediteuren*

*De crediteuren worden in de jaarrekening 2005, 2006 en 2007 verantwoord onder schulden aan leveranciers en handelskredieten. (...)*

*In de jaarrekeningen 2008 en 2009 heeft eiseres de crediteuren opgenomen onder de overige schulden."*

1.5 Verweerder heeft de coffeeshop in de periode waarop de informatiebeschikking betrekking (zie 1.7) heeft (met een uitloop naar het jaar 2010) meerdere malen bezocht voor een waarneming ter plaatse (WTP). Verweerder geeft aan het volgende per WTP te hebben geconstateerd en/of met eiseres te hebben besproken:

*"12 juni 2007*

*Eiseres gaf aan dat zij alleen de bijvulling boekte. De bijvulling wordt wel in zakjes genoteerd maar niet in geld. Eiseres en ik hebben besproken dat de bijvulling in zakjes en in geld aan elkaar met worden gekoppeld. Daarnaast heb ik met eiseres afgesproken dat zij de volgende gegevens met betrekking tot de inkopen moet vastleggen:*

- in koopprijs per gram;*
- de ingekochte hoeveelheid per soort softdrugs;*
- de datum waarop de softdrugs bij haar worden afgeleverd.*

*14 juli 2008*

*Ik heb een verschil geconstateerd van € 12,80 met betrekking tot de omzet van de overige artikelen. Eiseres heeft dit verschil niet kunnen ophelderen.*

14 oktober 2008

*Ik heb een verschil geconstateerd van € 3,00 met betrekking tot de omzet van de softdrugs. Eiseres heeft dit verschil niet kunnen ophelderen.*

17 februari 2009

*De medewerker wist niet meer hoeveel wisselgeld bij het begin van zijn dienst in de kas zat. Het begin saldo van de kas bedraagt normaal altijd €100,00. Het kassaldo bedroeg op het moment van de waarneming € 117,20. De omzet volgens de X-afslag bedroeg op dat moment €26,20. Eiseres heeft dit verschil niet kunnen ophelderen.*

16 april 2009

*Ik heb een verschil geconstateerd van € 8,00 met betrekking tot de omzet van de softdrugs en een verschil van €11,91 met betrekking tot de omzet van de overige artikelen. Eiseres heeft deze verschillen niet kunnen ophelderen.*

*Daarnaast heb ik eiseres verzocht het werkrooster waaruit duidelijk wordt elke medewerker(s) wanneer aanwezig zijn bij te houden en te bewaren.*

17 september 2009

*Ik heb een verschil geconstateerd van € 51,00 met betrekking tot de omzet van de softdrugs en een verschil van € 6,25 met betrekking tot de omzet van de overige artikelen. Eiseres heeft deze verschillen niet kunnen ophelderen.*

*Daarnaast heb ik vastgesteld dat eiseres niet per transactie de hoeveelheid (in zakjes of in grammen) verkochte softdrugs bijhield Ook de soort verkochte softdrugs legde zij niet vast.*

11 februari 2010

*Ik heb een verschil geconstateerd van € 13,00 met betrekking tot de omzet van de softdrugs. Eiseres heeft dit verschil niet kunnen ophelderen.*

*Daarnaast heb ik vastgesteld dat eiseres niet per transactie de hoeveelheid (in zakjes of in grammen) verkochte softdrugs bijhield Ook de soort verkochte softdrugs legde zij niet vast.*

13 april 2010

*1k heb met eiseres de rapportage van het bezoek van 11 februari 2010 besproken. verklaarde tegenover mij dat zij nog steeds niet per transactie de hoeveelheid (in zakjes of in grammen) verkochte softdrugs bijhield en dat zij ook de soort verkochte softdrugs niet vastlegde."*

1.6 Verweerder heeft in zijn brief van 13 juni 2008 aan eiseres - onder - meer het volgende vermeld:

*(...)*

*In de afgelopen periode hebben wij u op 07 september 2007, 29 november 2007 en 30 mei 2008 een onaangekondigd bezoek gebracht.*

*Tijdens deze bezoeken is door verrekening van beginvoorraad en getelde aanwezige voorraad vastgesteld hoeveel softdrugs er op de bewuste dag tot moment van bezoek verkocht zijn. Op 30 mei jl. is tevens het aanwezige kasgeld geteld Hierbij is geen verschil geconstateerd.*

*De betreffende bedragen zijn in uw dossier opgenomen.*

*Aan deze bezoeken kunt u geen enkele rechten ontleen betreffende de aanvaardbaarheid van enige fiscale aangifte dan wel de betrouwbaarheid/justheid van uw kasadministratie. (...)."*

1.7 Met dagtekening 19 december 2011 heeft verweerder een informatiebeschikking opgelegd waarin onder meer het volgende is opgenomen:

*"Betreft: informatiebeschikking*

*In verband met het boekenonderzoek met betrekking tot de aangiften:*

- Inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen 2005 tot en met 2009;*
- Premie ZFW 2005;*
- Zorgverzekeringswet (ZVW) 2006 tot en met 2009;*
- Omzetbelasting over het tijdvak 1-1-2005 tot en met 31-12-2010;*
- Loonbelasting over het tijdvak van 1-1-2005 tot en met 31-12-2005;*

*- Loonheffingen 2006 tot en met 2010.*

*zijn in de door u gevoerde administratie dusdanig ernstige tekortkomingen geconstateerd, dat deze verworpen wordt. De administratie kan daarom niet dienen als betrouwbare grondslag voor de fiscale winstberekening.*

*Hieronder volgt een omschrijving van de geconstateerde gebreken.*

- Er worden geen kascontroles uitgevoerd (werkelijk kassaldo is niet bekend);*
- Er worden geen kasopnames uitgevoerd (geen kasverschillen geconstateerd);*
- De kas loopt regelmatig negatief;*
- Er zijn diverse (tel)fouten geconstateerd op de daglijsten en kaslijsten;*
- De vastgestelde brutowinstpercentages van de jaren 2005 tot en met 2009 verschillen onderling onverklaarbaar te veel;*
- De vastgestelde brutowinstpercentages zijn zowel relatief als absoluut te laag;*
- De uitkomst van de theoretische omzetberekening van de overige omzet (horeca) wijkt onaanvaardbaar of van de verantwoorde omzet;*
- Inkopen worden dubbel geboekt;*
- Inkopen worden niet geboekt;*
- Prijslijsten worden niet bewaard;*
- Balansen komen niet overeen met de werkelijke situatie;*
- Het kassaldo komt niet overeen met de werkelijke situatie;*
- De voorraad op de balans is niet conform de werkelijkheid;*
- De schulden aan de verschillende leveranciers zijn niet gespecificeerd;*
- De administratie cliënt zodanig te zijn ingericht en te worden gevoerd en de gegevensdragers dienen zodanig te worden bewaard, dat controle daarvan door de inspecteur binnen een redelijke termijn mogelijk is. Daartoe verleent de administratieplichtige de benodigde medewerking met inbegrip van het verschaffen van het benodigde inzicht in de opzet en de werking van de administratie. Omdat belastingplichtige de digitale bestanden niet heeft bewaard is het niet mogelijk om de controle binnen een redelijke termijn uit te voeren;*
- Vaststaat dat alle verkopen contant worden afgerekend en dat veel zakelijke betalingen (met name voor de inkoop van de SD) ook contant worden verricht. De aard van de bedrijfsvoering brengt daarom nee dat een volledige kasadministratie van wezenlijk belang is voor de controle van de omzet- en*



- winstverantwoording in de onderneming. In de onderneming ontbreken de inkoopfacturen en gegevens over de identiteit van de leverancier(s). Om aan de inspecteur toch op een controleerbare wijze inzicht te verschaffen over de met de verkoop van drugs gerealiseerde omzet en winst mag van de ondernemer in redelijkheid worden verwacht dat hij door middel van dagstaten zowel in hoeveelheden als in geld bijhoudt welke bedragen ter zake van de inkoop van cannabisproducten op welke data zijn uitgegeven en dat hij een hierop aansluitende kas- en voorraadadministratie voert. In ieder geval dienen de inkoopprijs, de soort, de hoeveelheid en de datum van inkoop van de drugs te worden bijgehouden en dienen de relevante bescheiden te worden bewaard;*
- *Er is tijdens de waarnemingen ter plaatse in 2008, 2009, 2010 en 2011 geconstateerd dat de verkopen per soort in zakjes per transactie niet op de wijze wordt bijgehouden op daadwerkelijk moment van verkoop. Tijdens de laatste waarneming ter plaatse is wederom vastgesteld dat pas aan het eind van een dienst de transacties worden geregistreerd. Hiermee geeft belastingplichtige bewust aan zich niet volledig aan de administratieplicht te houden.*
  - *Belastingplichtige heeft niet voldaan aan de bewaarplicht. De volgende onderdelen van de administratie zijn niet bewaard: Digitale kaslijsten 2005, 2006 en 2007, Prijslijsten. Door het niet bewaren van deze bestanden voldoet belastingplichtige niet aan artikel 52, lid 4, 5 en 6 AWR.*

### **Informatiebeschikking**

*Onder verwijzing naar artikel 52a van de AWR stellen wij vast dat u niet heeft voldaan aan de op u rustende administratieplicht ingevolge artikel 52 van de AWR."*

1.8 Eiseres heeft tegen de hiervoor bedoelde informatiebeschikking, bij brief van 3 januari 2012, bezwaar gemaakt.

1.9 Op 24 april 2012 heeft er een hoorgesprek plaatsgevonden tussen eiseres' gemachtigde, bijgestaan door I, en de Belastingdienst, vertegenwoordigd door W en U. Op 24 april 2012 heeft verweerder eiseres het verslag van het hoorgesprek toegezonden. Eiseres heeft hierop bij brief van 8 mei 2012 gereageerd.

1.10 Verweerder heeft bij uitspraak op bezwaar van 25 juni 2012 de informatiebeschikking gehandhaafd.

### *Geschil en beoordeling*

2. In geschil is het antwoord op de vraag of verweerder de onderhavige informatiebeschikking terecht heeft vastgesteld. Het geschil spitst zich daarbij toe op de vraag of eiseres heeft voldaan aan de administratie- en bewaarplicht van artikel 52 van de AWR.

3. Artikel 52a, eerste lid, van de AWR bepaalt, voor zover hier van belang, dat indien met betrekking tot een op te leggen aanslag, navorderingsaanslag of naheffingsaanslag of een te nemen beschikking niet of niet volledig wordt voldaan aan de verplichtingen ingevolge artikel 52, van de AWR, de inspecteur dit vast kan stellen bij voor bezwaar vatbare beschikking (informatiebeschikking). De inspecteur wijst in de informatiebeschikking op artikel 25, derde lid, van de AWR.

4. Artikel 52, eerste lid, van de AWR bepaalt, voor zover hier van belang, dat administratieplichtigen gehouden zijn van hun vermogenstoestand en van alles betreffende hun bedrijf, naar de eisen van dat bedrijf, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat te allen tijde hun rechten en verplichtingen hieruit duidelijk blijken. Op grond van artikel 52, zesde lid, van de AWR dient de administratie zodanig te zijn ingericht en te worden gevoerd en de gegevensdragers dienen zodanig te worden bewaard, dat controle daarvan door de inspecteur binnen een redelijke termijn mogelijk is. Daartoe verleent de administratieplichtige de benodigde medewerking met inbegrip van het verschaffen van het benodigde inzicht in de opzet en de werking van de administratie.

5. De rechtbank stelt voorop dat de rechtmatigheid van de vaststelling van de informatiebeschikking ter toetsing voorligt. In dat kader is het van belang vast te stellen of eiseres niet of niet volledig heeft voldaan aan de verplichtingen ingevolge artikel 52 van de AWR.

6. Eiseres stelt dat de onderhavige informatiebeschikking, nu deze niet is ondertekend, rechtskracht mist. De rechtbank overweegt dat, ook indien eiseres haar stelling dat de informatiebeschikking niet is ondertekend juist zou zijn, hetgeen door verweerder is betwist, er sprake is van een vormgebrek, dat niet met zich meebrengt dat de informatiebeschikking geen rechtskracht heeft. Voor dat geval is de rechtbank van oordeel dat verweerder bij de uitspraak op bezwaar de informatiebeschikking voor zijn rekening heeft genomen.

7. Eiseres stelt dat verweerder de informatiebeschikking ten onrechte heeft genomen, omdat zij van mening is dat haar administratie voldoet aan de eisen die artikel 52 van de AWR daaraan stelt.

8. De rechtbank overweegt dat bij beantwoording van de vraag of eiseres heeft voldaan aan de administratieplicht rekening moet worden gehouden met de aard en omvang van de onderneming. Naar het oordeel van de rechtbank mag van een exploitante van een coffeeshop, gelet op de aard van de branche, niet worden verwacht dat zij ter zake van de inkopen van softdrugs over inkoopfacturen beschikt. Dit neemt evenwel niet weg dat op de voet van het bepaalde in artikel 52 van de AWR mag worden verwacht dat zij op een systematische wijze de inkoop van softdrugs in haar administratie vastlegt. Dit houdt onder meer in dat zij door middel van dagstaten in hoeveelheden, soort softdrugs en geld bijhoudt op welke data inkopen zijn verricht en dat zij een hierop aansluitende voorraadadministratie voert. Zonder een inkoop- en voorraadadministratie te voeren en te bewaren kan immers niet worden voldaan aan de in artikel 52, lid 1, van de AWR gestelde eis, aldus de Hoge Raad in zijn arrest van 31 mei 2013, nr. 11/03452 en 11/03456, ECLI:NL:HR:2013:BX7184. Hieraan doet niet of dat het in de branche niet gebruikelijk zou zijn een inkoop- en voorraadadministratie te voeren en dat het voeren daarvan tot problemen in de strafrechtelijke sfeer kan leiden.

9. Tot de gedingstukken behoren omzetlijsten. Eiseres stelt dat zij daarmee voldoet aan wat van haar verwacht mag worden. De rechtbank overweegt dat eiseres niet beschikt over een afzonderlijke inkoopadministratie waardoor de inkoop niet controleerbaar is. Voor zover de omzetlijsten (mede) als inkoopadministratie dienen te worden aangemerkt zijn deze niet op eenvoudige wijze controleerbaar, omdat niet op

het moment van inkoop is geregistreerd hoeveel en tegen welke prijs softdrugs zijn gekocht. Dit klemt temeer omdat eiseres stelt dat zij softdrugs op krediet koopt zodat inkoop niet leidt tot een mutatie in de kasadministratie. Daarnaast neemt de rechtbank in aanmerking dat een crediteurenadministratie ontbreekt. Indien de rechtbank eiseres veronderstellendenwijs volgt in haar stelling dat zij softdrugs koopt op krediet, dan ligt het op de weg van eiseres om een crediteurenadministratie bij te houden.

10. Ten aanzien van de kasadministratie overweegt de rechtbank als volgt. Voor een onderneming als de onderhavige - een coffeeshop - die veel contante ontvangsten en uitgaven heeft, is de rechtbank van oordeel dat een volledige kasadministratie van wezenlijk belang is voor de controle van de omzet- en winstverantwoording in de onderneming en daarmee een essentieel en onmisbaar onderdeel vormt van de administratie. Naar het oordeel van de rechtbank roept de door eiseres gevoerde administratie vragen op en is deze op diverse punten onvolledig. Eiseres heeft niet door middel van dagstaten zowel in hoeveelheden als in geld bijgehouden voor welke bedragen en op welke data cannabisproducten zijn ingekocht. Ook heeft zij geen daarop aansluitende crediteuren, althans kas- en voorraadadministratie gevoerd. Weliswaar kan aan eiseres worden toegegeven dat het fiscale belang per gebrek mogelijk gering is, maar gelet op de grote frequentie van de gebreken, in samenhang met de overige gebreken, is de rechtbank van oordeel dat de kasadministratie van eiseres onvolledig en onvoldoende controleerbaar is.

11. Het ontbreken van een afzonderlijke inkoopadministratie, het ontbreken van een crediteurenadministratie, een onvolledige kasadministratie in combinatie met de door verweerder genoemde specifieke gebreken (zie 1.4), leidt de rechtbank tot het oordeel dat in de administratie van eiseres niet op voldoende controleerbare wijze de voor de belastingheffing van belang zijnde gegevens zijn vastgelegd. Het voorgaande brengt mee, ook als de aard en omvang van de onderneming van eiseres in aanmerking wordt genomen, dat de wijze van administreren van eiseres niet voldoet aan de daaraan, uit het oogpunt van juistheid, volledigheid en controleerbaarheid, te stellen eisen. De gebreken zijn zodanig ernstig dat de administratie niet kan dienen als deugdelijke en betrouwbare grondslag voor de bepaling van de belastingverplichtingen.

12. Eiseres stelt dat zij op grond van eerdere WTP's erop mocht vertrouwen dat haar administratie wel aan de wettelijke eisen voldeed en verwijst daartoe naar de inhoud van verweerders brief van 13 juni 2008 (zie 1.8). Verweerder daarentegen stelt dat aan de WTP's geen in rechte te beschermen vertrouwen kan worden ontleend. De rechtbank overweegt dat verweerder in zijn brief van 18 juni 2008, expliciet heeft aangegeven dat aan de WTP's geen rechten kunnen worden ontleend betreffende de aanvaardbaarheid van enige fiscale aangifte dan wel de betrouwbaarheid/juistheid van de (kas)administratie. Bovendien kon eiseres in de meeste gevallen geen verklaring voor het door verweerder per WTP geconstateerde verschil geven. Op grond van het bovenstaande kan eiseres naar het oordeel van de rechtbank aan de bovengenoemde brief niet het in rechte te beschermen vertrouwen ontleen dat haar administratie voldeed aan de daaraan te stellen wettelijke eisen.

13. Eiseres stelt dat in de informatiebeschikking een verwijzing ontbreekt naar de gebreken die geconstateerd zouden zijn in de administratie. De rechtbank overweegt dat verweerder voor de inkomstenbelasting en de omzetbelasting die gebreken in de bezwaar-en beroepsfase nader heeft gespecificeerd en toegelicht. De rechtbank overweegt dat verweerder met betrekking tot de loonheffing daarop noch in de uitspraak op bezwaar noch in het verweerschrift is ingegaan. Ten aanzien van de gebreken in de loonadministratie ontbreekt derhalve een dergelijke motivering. Dit brengt met zich mee dat verweerder ten aanzien van de loonheffing niet aan zijn stelplicht heeft voldaan. De ter zitting ingenomen stelling van verweerder dat de werkroosters ontbreken, kan daar niet aan af doen. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de onderhavige informatiebeschikking voor zover die betrekking heeft op de loonheffing over het tijdvak 1 januari 2005 tot en met 31 december 2010 geldingskracht mist.

14. Het beroep is gegrond op grond van hetgeen is overwogen onder 13. en in zoverre zal de uitspraak op bezwaar en de informatiebeschikking worden vernietigd.

15. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

16. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten. Nu in de bezwaarfase geen kostenvergoeding is gevraagd, stelt de rechtbank deze kosten op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.217,50 (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 0,5 punt voor het indienen van de conclusie van repliek en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 487 en een wegingsfactor 1).

### **Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de uitspraak op bezwaar voor zover deze ziet op de loonheffing over het tijdvak 1 januari 2005 tot en met 31 december 2010;
- vernietigt de informatiebeschikking voor zover deze ziet op de loonheffing over het tijdvak 1 januari 2005 tot en met 31 december 2010;
- bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde uitspraak op bezwaar; draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 42 aan eiseres te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van € 1.217,50, te betalen aan eiseres.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.W. Keuning, voorzitter, M. van den Bosch en J.F.H. van den Belt, leden, in aanwezigheid van mr. E. Boskma, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 15 april 2014.

Boskma

Keuning

Griffier

voorzitter

Afschrift verzonden op: 16 APR 2014

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden.

*fn27*