

AK

**Gerechtshof Arnhem**  
**belastingkamer**

nr. 931868

---

PROCES-VERBAAL MONDELINGE UITSPRAAK

---

Het gerechtshof te Arnhem, eerste enkelvoudige belastingkamer heeft

op het beroep van X wonende te Z

tegen de uitspraak van de inspecteur van de Belastingdienst/P

inzake het bezwaar van belanghebbende tegen de haar over het tijdvak 1988 tot en met 1990 opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting, welke naheffingsaanslag bij een aanslagbiljet met dagtekening 25 mei 1993 en nummer 123.45.678. F01.0501 te harer kennis is gebracht.

te Arnhem op 21 JUNI 1994 met schriftelijke toestemming van partijen zonder mondelinge behandeling de volgende mondelinge uitspraak gedaan:

Gronden:

- (1) Belanghebbende exploiteerde in het tijdvak van naheffing een zonnestudio.
- (2) Bij een op 19 maart 1992 aangevangen boekenonderzoek maakte belanghebbendes kasadministratie een betrouwbare indruk. Een chi-kwadraattoets en een analyse van de voor privé-bestedingen van belanghebbendes beschikbare middelen gaven geen aanleiding aan de juistheid van belanghebbendes administratie te twijfelen.

- (3) Door de controlerende ambtenaar opgestelde berekeningen toonden echter geen aansluiting tussen belanghebbendes administratie en aantekeningen inzake afspraken voor het gebruik van de verschillende in belanghebbendes studio aanwezige apparaten.
- (4) Belanghebbende voert aan dat haar bedoelde aantekeningen niet als grondslag voor een financiële verantwoording kunnen dienen,
  - a. omdat niet-nagekomen afspraken veelal niet werden doorgehaald,
  - b. omdat de aantekeningen geen informatie inhielden inzake tariefredukties en betalingen en
  - c. omdat zij het ondoenlijk en ongewenst achtte om familieleden die haar om niet bijstonden, in een keurslijf van administratieve regels en voorschriften te dwingen.
- (5) Belanghebbende betwist voorts de juistheid van de door de controlerende ambtenaar gemaakte berekeningen, omdat geen gegevens inzake tariefswijzigingen en verleende kortingen meer voorhanden waren.
- (6) De inspecteur op wie met betrekking tot de naheffing de bewijslast drukt, maakt zijn stellingen dat afzeggingen van afspraken in de aantekeningen zijn verwerkt, en dat zijn ontvangstenberekening in hoge mate betrouwbaar is omdat de tariefsmogelijkheden en kortingen in nauw overleg met belanghebbende zijn bepaald, tegenover de betwisting door belanghebbende onvoldoende waar.
- (7) de omstreden naheffingsaanslag dient in overeenstemming met belanghebbendes conclusie te worden vernietigd.
- (8) Het hof berekent belanghebbendes proceskosten in overeenstemming met het Besluit proceskosten fiscale procedures op  $1 \times f 710,-- \times 1 = f 710,--$ .

Beslissing:

Vernietigt de uitspraak waarvan beroep alsmede de daarbij gehandhaafde naheffingsaanslag;

Veroordeelt de Staat aan belanghebbende f 710,- aan proceskosten te vergoeden;

Gelast de inspecteur aan belanghebbende het door hem gestorte griffierecht van f 75,- te vergoeden.

Waarvan opgemaakt dit proces-verbaal.

De griffier,

Het lid van de voormelde  
enkelvoudige belastingkamer

(W.J.N.M. Snoijink)

(D.C. Smit)

De beslissing is in het openbaar uitgesproken en afschriften zijn aangetekend per post verzonden op: 21 JUNI 1994