

## **Gerechtshof te 's-Gravenhage**

vierde meervoudige belastingkamer

14 juli 1994

nummer: 923396-M-4

### **UITSPRAAK**

op het beroep van X te Z tegen de uitspraak van de Inspecteur, het hoofd van de eenheid Belastingdienst Particulieren/Ondernemingen Y, betreffende na te noemen aanslag.

#### **1. Aanslag en bezwaar**

Aan belanghebbende is voor het jaar 1989 een aanslag in de inkomstenbelasting opgelegd naar een belastbaar inkomen van f 107.511 en een belastingvrije som van f 16.837. Deze aanslag is, na daartegen door belanghebbende gemaakt bezwaar, door de Inspecteur bij de bestreden uitspraak gehandhaafd.

#### **2. Loop van het geding**

Belanghebbende is van de bovenvermelde uitspraak in beroep gekomen bij het Hof. In verband daarmee is van belanghebbende door de griffier een griffierecht geheven van f 75.

De Inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad in raadkamer ter zitting van het Gerechtshof van 17 mei 1994, gehouden te 's-Gravenhage.

Aldaar zijn verschenen belanghebbende, tot zijn bijstand vergezeld van zijn dochter en zijn gemachtigde, A, alsmede de Inspecteur tot zijn bijstand vergezeld van mevrouw mr. B.

De Inspecteur heeft ter zitting een pleitnota voorgedragen en overgelegd, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden aangemerkt.

### 3. Vaststaande feiten

Op grond van de stukken van het geding en het ter zitting verhandelde is, is tussen partijen niet in geschil, dan wel door een van hen gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende weersproken, het volgende komen vast te staan:

3.1 Belanghebbende exploiteert sedert 1988 een C-restaurant, genaamd D.

Het restaurant is gevestigd aan de E-straat 1 te Z.

Belanghebbendes echtgenote en zijn twee kinderen werker mee in de onderneming.

3.2 In het kader van een branchegericht onderzoek is door de Inspecteur bij belanghebbende in 1991 een boekenonderzoek ingesteld over de jaren 1988 en 1989. Daarbij had de Inspecteur de beschikking over een aantal renseignements met betrekking tot belanghebbende, afkomstig uit een in 1989/1990 ingesteld strafrechtelijk onderzoek bij een leverancier, F te V. Deze groothandel leverde voornamelijk aan C-restaurants. Belanghebbende betrok eveneens ingrediënten van F in 1989.

3.3 Uit voornoemd strafrechtelijk onderzoek is gebleken dat in 1989 een deel van de leveranties door F van goederen aan C-restaurants normaal gefactureerd werd, terwijl een ander deel niet werd gefactureerd doch, zonder vermelding van de naam van de afnemer op een bestelbon werd genoteerd.

Bestellingen werden hoofdzakelijk op bestellijsten genoteerd nadat vanuit het bedrijf van F naar klanten gebeld was. Op de bestellijst kwam te staan: de route, datum en dag, de naam en de plaats van de klant en de door de klant bestelde goederen.

Waar van toepassing werd op een bestellijst de aantekening "dubbel" of "dubbel laden" gezet, inhoudend dat de bestelling dubbel geleverd werd. Van een dergelijke levering werd 50% wel aan de klant gefactureerd en 50% niet. De klant werd zodoende in de gelegenheid gesteld dit laatste deel van de inkopen niet in zijn boekhouding te verwerken.

3.4 Eveneens is uit dit strafrechtelijk onderzoek gebleken dat belanghebbende in 1989 van het door F aan zijn klanten mogelijk gemaakte systeem van leveringen zonder factuur gebruik heeft gemaakt.

3.5 In het onderhavige jaar werd de administratie van belanghebbende gevoerd door een administratiekantoor te S. Aan de hand van inkoopfacturen, onkostennota's, bankbescheiden en door belanghebbende gemaakte maandelijkse opbrengstenstaten, waarop de opbrengsten per dag werden vastgelegd, werden door het administratiekantoor kasstaten bijgehouden, tot basis waarvan de jaarrekening werd opgesteld.

3.6 De Inspecteur heeft de administratie van belanghebbende verworpen, op grond van het door belanghebbende, gebruik makend van de door F geboden gelegenheid, niet boeken van een deel van zijn inkopen, de vastlegging door belanghebbende van slechts de kasontvangsten terwijl de inkopen en kosten eerst achteraf door de boekhouder werden verwerkt, zodat, volgens de Inspecteur, van kascontrole geen sprake kon zijn en, tenslotte, op grond van de uitkomst van de zogenaamde chi-kwadraattoets.

Uitgaande van de -niet verworpen- vastlegging van de inkopen en het brutowinstpercentage behaald uit de vastgelegde omzet, heeft de Inspecteur theoretische omzetberekeningen gemaakt voor de jaren 1988 en 1989, welke voor het onderhavige jaar resulteerden in een winstcorrectie van f 73.078.

Deze winstcorrectie leidde tot het opleggen van de aanslag, waarbij het belastbaar inkomen als volgt is berekend:

Aangegeven belastbaar inkomen	f	43.361
Winstcorrectie		73.078
Kleine ondernemersregeling		
Omzetbelasting	-/-	1.936
Privé gebruik telefoon	+	250
Zelfstandigenaftrek	+	2.080
Meewerkaftrek	-/-	3.856
		-----
	f	112.977
Fiscale oudedagsreserve	-/-	5.466
		-----
Belastbaar inkomen na correcties	f	107.511

#### **4. Omschrijving geschil en standpunten van partijen**

Partijen houdt verdeeld de vraag of de Inspecteur terecht de voornoemde winstcorrectie heeft aangebracht, welke vraag belanghebbende ontkennend en de Inspecteur bevestigend beantwoordt

Partijen doen hun vorenomschreven standpunten steunen op de gronden welke daartoe door hen zijn aangevoerd in de stukken, waaronder de eerder vermelde pleitnota. Zij hebben hun standpunten ter zitting toegelicht, doch aldaar aan hun in de stukken gegeven uiteenzettingen geen grieven, of werven toegevoegd.

#### **5. Conclusies van partijen**

Het beroep van belanghebbende strekt tot vermindering van de aanslag tot één waarbij, met handhaving van de overige elementen, de winstcorrectie vervalt.

De Inspecteur heeft geconcludeerd tot bevestiging van de uitspraak.

#### **6. Overwegingen omtrent het geschil**

6.1 De Inspecteur heeft de boekhouding van belanghebbende verworpen en een omzetverhoging met een daaruit voortvloeiende winstcorrectie op, het aangegeven inkomen toegepast op grond van onregelmatigheden die naar zijn mening voorkwamen in de administratie van belanghebbende, zoals door hem geconstateerd bij een boekenonderzoek in 1991. Deze onregelmatigheden betreffen de constatering, aan de hand van renseignementen, dat over 1989 niet alle inkopen in de boekhouding van belanghebbende verantwoord waren, de onvoldoende vastlegging van kasgegevens en de uitkomst van de zogenaamde chi-kwadraattoets.

6.2 Aangaande de door de Inspecteur beweerde niet geregistreerde inkopen heeft de Inspecteur aannemelijk gemaakt dat belanghebbende in het onderhavige jaar van het onder 3.3 beschreven systeem van leveranties door F gebruik heeft gemaakt.

6.3 Voor wat de onvoldoende vastlegging van kasgegevens betreft heeft de Inspecteur niet aannemelijk gemaakt in hoeverre het noteren van dagelijkse kasontvangsten door belanghebbende en de vastlegging op een later stadium door

de boekhouder van onkosten afdoet aan de aanvaardbaarheid van de omzetrapporing, door belanghebbende door middel van de maandelijkse kasontvangstoverzichten waarop chronologisch de dagontvangsten zijn geregistreerd. De Inspecteur heeft geen negatieve kassaldi vastgesteld.

6.4 Gelet op het vorenoverwogene is het Hof van oordeel dat de Inspecteur de verwerping van de administratie van belanghebbende onvoldoende heeft onderbouwd.

De uitkomst van de zogenaamde chi-kwadraattoets, waarop de Inspecteur zich eveneens beroept teneinde de administratie van belanghebbende te verwerpen, kan naar 's Hofs oordeel slechts dienen tot onderbouwing van cijfermatige bevindingen van de Inspecteur, doch kan niet een zelfstandige grond vormen waarop een administratie wordt verworpen.

6.5 Gelet op het in 6.2 overwogene heeft de Inspecteur, op wie de bewijslast rust, echter wel aannemelijk gemaakt dat de door hem berekende omzet en de daaruit voortvloeiende additionele winst door belanghebbende is behaald uit niet in belanghebbendes administratie vastgelegde inkopen.

Belanghebbendes louter ontkennen dat hij gebruik heeft gemaakt van de door F geboden gelegenheid is onvoldoende tegenover de door de Inspecteur aangevoerde bewijzen.

6.6 Gelet op het vorenoverwogene is het gelijk aan de zijde van de Inspecteur.

## **7. Proceskosten.**

Het Hof acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten als bedoeld in artikel 5a van de Wet administratieve hechtspraak belastingzaken.

## **8. Beslissing**

Het Gerechtshof BEVESTIGT de uitspraak waarvan beroep.

Aldus vastgesteld in raadkamer op 14 juli 1994 door mrs. A.C. de Groot, vice-president, E.M. Aukes-de Vries en J.M. van der Beek, raadsheren, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier mevrouw mr. L.H.M. Jager-Huiskens.

Jager-Huiskens

de Groot

Aangetekend aan partijen verzonden: 6 september 1994