

Gerechtshof te 's-Gravenhage

elfde enkelvoudige belastingkamer

16 november 1994

931782

PROCES-VERBAAL

van de mondelinge uitspraak op het beroepschrift van X te Z tegen de uitspraak van de Inspecteur op het bezwaarschrift van belanghebbende betreffende een hem opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak van 1 januari 1986 tot en met 31 december 1986.

De mondelinge behandeling van bovenbedoelde zaak heeft plaatsgevonden te 's-Gravenhage ter zitting van 16 november 1994, alwaar is verschenen de Inspecteur tot zijn bijstand vergezeld van A.

Noch belanghebbendes, noch zijn gemachtigde die door de griffier bij aangetekende brief, ter post bezorgd op 14 oktober 1994 in kennis is gesteld van plaats, dag en uur van de mondelinge behandeling der zaak, is ter zitting verschenen.

De beslissing van het Gerechtshof in deze zaak luidt als volgt:

Het Gerechtshof **VERNIETIGT** de uitspraak waarvan beroep,

VERMINDERT de naheffingsaanslag tot f 1.750,= aan enkelvoudige belasting en f 508,= aan heffingsrente en

GELAST dat de Inspecteur vergoedt het door belanghebbende te zake van de behandeling van het beroep gestorte griffierecht ten bedrage van f 75,=

Deze beslissing berust op de volgende gronden:

1. Belanghebbende betwist niet dat hij ondernemer is in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968 (hierna: de Wet). In het beroepschrift geeft hij met zoveel woorden aan dat hij "slechts gedurende drie maanden deze onderneming heeft

gedreven en dat hij de onderneming, te weten de B-bar aan de Q-sstraat te Z, heeft overgedragen op 31 maart 1986".

2. Vaststaat dat belanghebbende zich op 25 september 1986 als exploitant van cafébedrijf B-bar in het handelsregister van de Kamers van Koophandel en Fabrieken heeft doen inschrijven. Als datum van vestiging geeft hij op 15 oktober 1986.

3. Uit evengenoemd handelsregister blijkt voorts dat belanghebbende heeft doen inschrijven dat hij meerbedoelde onderneming op 8 september 1987 heeft overgedragen. Op gemelde datum is blijkens opgaaf van belanghebbende aan datzelfde register eveneens de huurovereenkomst tussen de eigenaar en belanghebbende geëindigd en zet de nieuwe eigenaar de onderneming per die datum voort.

4 Het onder 1 tot en met 3 overwogene wettigt naar 's Hofs oordeel het door belanghebbende niet ontzenuwde vermoeden dat hij gedurende het onderhavige tijdvak exploitant is geweest van meergenoemd cafébedrijf B-bar en als zodanig ondernemer in de zin der Wet.

5. Belanghebbende heeft zich niet als ondernemer bij de Inspecteur gemeld en nimmer aangifte gedaan van door hem verschuldigde omzetbelasting.

6. Tegenover de door de Inspecteur met toepassing van het bepaalde in de artikelen 34 en 36 van de Wet aan belanghebbende opgelegde aanslag in de omzetbelasting heeft belanghebbende gesteld dat hij niet in staat is zijn administratie over 3 januari 1986 tot en met 31 december 1986 te overleggen aangezien zijn boekhouder "met de noorderzon is vertrokken". Belanghebbende ontkent ook niet dat hij omzetbelasting verschuldigd is. In zijn bezwaar tegen de door de Inspecteur opgelegde naheffingsaanslag stelt belanghebbende enkel dat de berekende omzetbelasting te hoog is en dat met zijn bedrijf vergelijkbare ondernemingen een omzet realiseren van f 1.926,= per m² per jaar. Hoe hij aan deze factor komt en hoe verder met deze factor moet worden gerekend om te komen tot de verschuldigde belasting is niet duidelijk.

7. De Inspecteur heeft de verschuldigde omzetbelasting geschat op f 5.000,=. Ter onderbouwing heeft hij evenwel, zoals hij ter zitting desgevraagd heeft toegegeven, onvoldoende gegevens bijgebracht. Het Hof is dan ook niet overtuigd geraakt dat de aanslag tot een redelijk bedrag is vastgesteld. Meer redelijkheid is gelegen in de vaststelling van de verschuldigde omzetbelasting zoals die is geschied in het subsidiaire standpunt van de Inspecteur. Aldaar stelt hij dat belanghebbende minstens aan omzetbelasting verschuldigd is hetzelfde bedrag als een andere exploitant van de B-bar verschuldigd was gedurende een vergelijkbaar tijdvak. In deze benadering kan het Hof zich vinden, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen. Dit betekent dat de aanslag moet worden verminderd tot op f 1.750,= aan enkelvoudige belasting verhoogd met f 508,= aan heffingsrente.

8. Proceskosten

Het Hof acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten als bedoeld in artikel 5a van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken. Wel zal de Inspecteur het griffierecht zoals dat door belanghebbende is voldaan moeten vergoeden.

Aldus vastgesteld door mr. J.T. Sanders, raadsheer, en door deze uitgesproken ter zitting van het Gerechtshof te 's-Gravenhage op woensdag 16 november 1994, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier mr. P.J. Mijnsen.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, hetwelk door de voornoemde raadsheer en de griffier is vastgesteld en ondertekend.

Mijnsen

Sanders