

## **Gerechtshof te Amsterdam**

zevende enkelvoudige belastingkamer

24 maart 1995

nummer 93/4087

### **UITSPRAAK**

op het beroep van X te Z, belanghebbende  
tegen

een uitspraak van het Hoofd van de Belastingdienst Ondernemingen te Z,  
de Inspecteur.

#### **1. Loop van het geding**

Van belanghebbende is ter griffie een beroepschrift ontvangen op 14 september 1993, ingediend door T te M als haar gemachtigde en gericht tegen de uitspraak van de Inspecteur, met dagtekening 20 augustus 1993, betreffende de aan belanghebbende opgelegde aanslag in de inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen voor het jaar 1990. De aanslag werd berekend naar een belastbaar inkomen van f 13.820,--. Het tegen deze aanslag ingediende bezwaar is niet-ontvankelijk verklaard. De aanslag is daarbij - kennelijk ambtshalve - verminderd tot een berekend naar een belastbaar inkomen van f 9.625,--.

Het beroep strekt tot vernietiging van deze uitspraak en tot vermindering van de aanslag tot een berekend naar een lager belastbaar inkomen.

De Inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend en concludeert - naar het Hof verstaat - primair tot niet-ontvankelijkheid van het beroep, subsidiair tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaar en meer subsidiair tot bevestiging van de bestreden uitspraak.

Ter zitting van 13 december 1994 zijn verschenen belanghebbende en haar gemachtigde, alsmede de Inspecteur. De gemachtigde heeft ter zitting een pleitnota overgelegd en voorgedragen, waarvan de inhoud als hier opgenomen geldt.

De Inspecteur heeft kennis kunnen nemen van en kunnen reageren op de bij de pleitnota gevoegde bijlagen.

Op 27 december 1994 heeft het Hof mondeling uitspraak gedaan waarvan het proces-verbaal op 4 januari 1995 aangetekend aan partijen is verzonden.

Bij brief ter griffie ontvangen op 30 januari 1995 heeft de gemachtigde van belanghebbende verzocht de mondelinge uitspraak te vervangen door een schriftelijke. Het daarvoor verschuldigde griffierecht is tijdig op de postrekening van het Gerechtshof ontvangen.

Met het onderhavige beroep is gevoegd behandeld het door belanghebbende ingestelde beroep inzake de voor het jaar 1989 opgelegde aanslag in de inkomstenbelasting, alsmede het beroep van belanghebbende inzake de voor dat jaar opgelegde aanslag premieheffing volksverzekeringen, bij het Hof ingeschreven onder respectievelijk de kenmerknnummers 93/4085 en 93/4086.

## **2. Ontvankelijkheid van het beroep en het bezwaar**

2.1. Belanghebbende is ontvankelijk in het door haar ingestelde beroep. De gemachtigde heeft uitdrukkelijk in het beroepschrift vermeld dat hij de ontvankelijkheidskwestie inzake het bezwaar separaat aan de orde zou stellen en heeft verzocht om - indien zulks niet juist zou zijn - in de gelegenheid gesteld te worden het beroep aan te vullen met een inhoudelijk betoog over de materiële geschilpunten. Nu gemachtigde hiertoe geen gelegenheid is geboden, dient die gelegenheid hem alsnog te worden geboden. Niet ontvankelijkheid van het beroep komt echter niet aan de orde.

Gemachtigde heeft ter zitting verklaard dat hij de inhoudelijke kant van het beroep in zijn pleitnota en verder mondeling ter zitting zou toelichten. De Inspecteur is hiermee akkoord gegaan. Beide partijen wensten geen aanhouding van de zaak.

2.2. Belanghebbende is ontvankelijk in haar bezwaar. Belanghebbende heeft met de tot de gedingstukken behorende copie van het bezwaarschrift en de copie van uitstelverlening door de ontvanger voor de betaling van het op de aanslag verschuldigde aannemelijk gemaakt dat zij tijdig een bezwaarschrift heeft ingediend.

### **3. Tussen Partijen vaststaande feiten**

3.1. Belanghebbende is beeldend kunstenaar en grafisch vormgeefster.

3.2. In het rapport van een bij belanghebbende ingesteld boekenonderzoek over de jaren 1988 tot en met 1990 staat het volgende vermeld, voor zover voor deze zaak van belang en zakelijk weergegeven:

- belanghebbende reikt facturen uit, maar bepaalt haar omzet aan de hand van de ontvangsten naar aanleiding van de uitgereikte facturen,
- belanghebbende stelt geen balansen op,
- belanghebbende noteert de kasuitgaven niet,
- boekt privé-uitgaven voor telefoon en verzekeringen onder ondernemingskosten.

### **4. Geschil**

In geschil is primair of de boekhouding van belanghebbende een deugdelijke grondslag vormde voor de winstberekening en indien deze vraag ontkennend wordt beantwoord is in geschil of de door de Inspecteur berekende winst tot op het juiste bedrag is vastgesteld.

### **5. Standpunten van partijen en behandeling ter zitting**

Voor de standpunten van partijen wordt verwezen naar hetgeen dienaangaande in de gedingstukken en de pleitnota is vermeld.

Ter zitting is daaraan nog toegevoegd door de gemachtigde van belanghebbende:

De grief heeft niet zozeer betrekking op in aanmerking te nemen onderhanden werk, maar conform goed koopmansgebruik dient rekening te worden gehouden met debiteuren aan het eind van het boekjaar. Reeds in de bezwaarfase zijn balansen en nota's overgelegd.

de Inspecteur:

De boekhouding van belanghebbende vormt geen deugdelijke grondslag voor de winstberekening en de winst is op basis van het controlerapport in alle redelijkheid vastgesteld. Nu de administratie nog steeds niet voldoet aan de voorwaarden kan geen rekening worden gehouden met "onderhanden werken" of "overlopende posten". Er zijn ook kosten die niet door bonnen zijn gedekt.

## **6. Beoordeling van het geschil**

6.1. Het Hof acht de boekhouding die belanghebbende in het onderhavige jaar voerde op de gronden als vermeld onder 3.2. in die mate tekort schieten dat zij geen deugdelijke grondslag voor de winstberekening vormt.

6.2. Belanghebbende heeft niet aangetoond dat en in hoeverre de door de Inspecteur berekende winst te hoog is. Het gelijk op dit punt is derhalve aan de Inspecteur.

## **7. Proceskosten**

Het Hof acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 5a van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken. Dienaangaande hebben partijen, hoewel daarop bij de oproeping geattendeerd, geen verzoek gedaan.

## **8. Beslissing**

Het Hof

- vernietigt de bestreden uitspraak,
- verklaart belanghebbende ontvankelijk in haar bezwaar
- handhaaft de aanslag zoals deze luidt na de ambtshalve vermindering, en
- gelast de Inspecteur het door belanghebbende betaalde griffierecht van f 75,-- aan haar te vergoeden.

Aldus vastgesteld op 24 maart 1995 door mr. Groeneveld, lid van de belastingkamer, in tegenwoordigheid van mr. Van der Laan als griffier, ter vervanging van de mondelinge uitspraak van 27 december 1994.

Vornoemd lid heeft geen bezwaar tegen afgifte door de griffier van de uitspraak in geanonimiseerde vorm.

Van der Laan

Groeneveld