

Gerechtshof te 's-Gravenhage

eerste meervoudige belastingkamer

12 september 1995

nummer: **92/1391**

UITSPRAAK

op het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid X B.V. te Y tegen de uitspraak van de Inspecteur, het hoofd van de eenheid Belastingdienst/Ondernemingen Z, betreffende na te noemen aanslag.

1. Aanslag en bezwaar

Aan belanghebbende is voor het jaar 1984 een aanslag in de vennootschapsbelasting opgelegd naar een belastbaar bedrag van f 782.546. Deze aanslag is, na daartegen door belanghebbende gemaakt bezwaar, door de Inspecteur bij de bestreden uitspraak gehandhaafd.

2. Loop van het geding

Belanghebbende is van de bovenvermelde uitspraak in beroep gekomen bij het Hof. In verband daarmee is van belanghebbende door de griffier een griffierecht geheven van f 75.

De Inspecteur heeft een verzoekschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgehad in raadkamer ter zitting van het Gerechtshof van 7 maart 1995, gehouden te 's-Gravenhage. Aldaar is verschenen de Inspecteur.

Noch belanghebbende, noch haar gemachtigde - die door de griffier bij aangetekende brief, op 10 februari 1995 ter post bezorgd, van plaats, dag en uur van de mondelinge behandeling der zaak in kennis is gesteld - is ter zitting verschenen. De gemachtigde heeft bij brief van 28 februari 1995 medegedeeld niet bij de mondelinge behandeling van het beroep aanwezig te zullen zijn. Hij heeft geen bezwaar gemaakt tegen een behandeling van de zaak in zijn afwezigheid.

3. Vaststaande feiten

Op grond van de stukken van het geding is, als tussen partijen niet in geschil, dan wel door een van hen gesteld en op zichzelf aannemelijk, het volgende komen vast te staan:

3.1 Belanghebbende, opgericht 12 juli 1982, heeft ten doel het verrichten van reparaties aan het turbo-gedeelte van scheepsdieselmotoren alsmede de handel in nieuwe c.q. gebruikte (gereviseerde) onderdelen voor die turbo-installaties.

3.2 Van het aandelenkapitaal ad f 36.000 wordt 50 percent elk gehouden door A en B, die beiden tevens directeur zijn van belanghebbende.

3.3 Tijdens de uitvoering van een boekenonderzoek door de rijksaccountantsdienst kwam een aantal aanwijzingen naar voren, welke aanleiding vormden tot het instellen van een strafrechtelijk onderzoek door de FIOD, hetwelk heeft geleid tot het opmaken van een zich bij de stukken van het geding bevindend proces-verbaal.

3.4 Op 26 mei 1989 is door de politierechter in de Arrondissementsrechtbank te W vonnis gewezen tegen de beide aandeelhouders. Belanghebbende is niet strafrechtelijk vervolgd.

3.5 Op grond van gegevens in het rapport van voornoemd boekenonderzoek door de rijksaccountantsdienst bij belanghebbende over de jaren 1982 tot en met 1985 en het er op volgend strafrechtelijk onderzoek heeft de Inspecteur gemeend dat de administratie van belanghebbende in zijn geheel verworpen moet worden. De Inspecteur heeft bij de aanslagregeling correcties aangebracht op de aangegeven belastbare bedragen voor genoemde jaren, en wel voor het onderhavige jaar als volgt:

Aangegeven belastbaar bedrag f 18.193

Bij:

netto inkomsten verkoop kattedakgrit f 4.202

inkoopfacturen D. f 136.850

inkoopfacturen C. f 124.400

niet geaccepteerde inkoopbescheiden f 30.000

huur balanceerbank f 73.000

geluidsapparatuur (netto) f 41.384

omzet Duitsland f 399.425

afschrijving privé-aanschaffingen f 2.589

minder kosten f 10.005

Af:

gebruteerd zwart loon ./ f 57.142

telfout ./ f 360

f 764.353

Vastgesteld belastbaar bedrag f 782.546

4. Omschrijving geschil en standpunten van partijen

Partijen houdt verdeeld de vraag of de Inspecteur bovengenoemde correcties terecht heeft aangebracht, welke vraag belanghebbende ontkennend, doch de Inspecteur bevestigend beantwoordt.

Partijen doen hun vorenomschreven standpunten steunen op de gronden welke daartoe door hen zijn aangevoerd in de stukken.

De Inspecteur heeft zijn standpunt ter zitting toegelicht.

5. Conclusies van partijen

Het beroep van belanghebbende strekt tot vermindering van de aanslag tot een, berekend naar een belastbaar inkomen van f 18.193.

De Inspecteur heeft geconcludeerd tot bevestiging van de bestreden uitspraak.

6. Overwegingen omtrent het geschil

6.1 Op de eerste plaats dient de vraag beantwoord te worden of de Inspecteur terecht de boekhouding van belanghebbende als grondslag voor de vaststelling van het belastbare bedrag over het onderhavige jaar heeft verworpen.

6.2 De volgende door de Inspecteur opgesomde punten rechtvaardigen naar het oordeel van het Hof de conclusie dat de boekhouding van belanghebbende terecht als grondslag voor de vaststelling van het belastbare bedrag is verworpen:

a. Uit het strafrechtelijk onderzoek kwam naar voren het bestaan van een Duitse bankrekening. De ontvangsten daarop, ten bedrage van f 399.425, zijn buiten de boekhouding gebleven.

b. Bij de huiszoeken zijn een "zwart" kasboekje en een notitieboekje aangetroffen waaruit blijkt dat opbrengsten van kattenbakgrit vanaf 1984 niet geboekt zijn, terwijl de inkopen onder algemene kosten zijn verwerkt.

c. Voor de jaren 1982 tot en met 1984 zijn negatieve kassen geconstateerd.

d. Over de jaren 1982 en 1983 zijn meerdere valse facturen aangetroffen.

Belanghebbende heeft deze punten niet, althans onvoldoende, bestreden.

6.3 Nu de boekhouding als grondslag voor het vaststellen van het belastbare bedrag is verworpen, heeft de Inspecteur, op de gronden nader uiteengezet onder punt 6.2 van het verzoekschrift, de in geschil zijnde correcties terecht aangebracht.

6.4 Gelet op het vorenoverwogene en gezien de hoogte van de verzwegen bedragen heeft belanghebbende naar 's Hofs oordeel haar belastbare inkomen tot een aanzienlijk bedrag te laag aangegeven en heeft zij niet de vereiste aangifte gedaan.

6.5 Onder voornoemde omstandigheid heeft belanghebbende onvoldoende feiten aangevoerd waaruit zou blijken dat en in hoeverre de belastingaanslag en de uitspraak van de Inspecteur onjuist zouden zijn. Op grond van artikel 29, lid 2, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen wijst het Hof derhalve het beroep af.

7. Proceskosten

Het Hof acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten als bedoeld in artikel 5a van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken.

8. Beslissing

Het Gerechtshof BEVESTIGT de uitspraak waarvan beroep.

Aldus vastgesteld in raadkamer op 12 september 1995 door mrs. A.C. de Groot, vice-president, E.M. Aukes-de Vries en J.M. van der Beek, raadsheren, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier F.J. Crabbendam.

Crabbendam

de Groot

Aangetekend aan partijen verzonden: 12 september 1995.