

Gerechtshof te 's-Gravenhage

elfde enkelvoudige belastingkamer

15 november 1995

nummer: **94/2034**

PROCES-VERBAAL

van de mondelinge uitspraak op het beroepschrift van X te Y tegen de uitspraak van de Inspecteur, het hoofd van de eenheid Ondernemingen Z van de Belastingdienst, op het bezwaarschrift van belanghebbende betreffende de haar opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak van 1 januari 1988 tot en met 31 december 1991, aanslagnummer xxxxxxxxx, zomede tegen het besluit van de Inspecteur omtrent kwijtschelding van de in die aanslag begrepen verhoging.

De mondelinge behandeling van bovenbedoelde zaak heeft plaatsgevonden te 's-Gravenhage ter zitting van 8 november 1995, alwaar is verschenen de gemachtigde van belanghebbende, alsmede de Inspecteur.

De beslissing van het Gerechtshof in deze zaak luidt als volgt:

Het Gerechtshof **VERNIETIGT** de uitspraak waarvan beroep alsmede de daarbij gehandhaafde naheffingsaanslag en **GELAST** de Inspecteur aan belanghebbende te vergoeden het voor deze zaak gestorte griffierecht ad f 75.

Deze beslissing berust op de volgende gronden:

1. Het geschil betreft uitsluitend het antwoord op de vraag of de onderwerpelijke naheffingsaanslag terecht is opgelegd.
2. Zowel in het bezwaarschrift en het beroepschrift als ook in de daaraan voorafgaande correspondentie (bijlage 6 bij het beroepschrift) beroept belanghebbende, exploitante van een a-zaak en als zodanig ondernemer in de zin der Wet op de omzetbelasting 1968, zich op van de zijde van de Inspecteur gewekt

vertrouwen dat het systeem van de kasadministratie voldeed. Bij een vorig periodiek boekenonderzoek in 1984 zijn geen aanmerkingen gemaakt op de wijze waarop de kasadministratie van belanghebbende werd bijgehouden. De wijze van administreren is sedertdien niet gewijzigd en wijkt dan ook niet af van de thans aangetroffen administratie. Geen aanmerkingen zijn destijds gemaakt op de inschrijvingen in het kasboek met potlood. Ook toen betrof het een dubbelbladig kasboek met doordrukken in blauwschrift. De dagontvangsten zijn toen ingezien door de controlerend ambtenaar. De wijze van administreren werd bij de vorige controle akkoord bevonden. Er zijn toen ook geen correcties aangebracht.

3. De Inspecteur rept over dit beroep op het vertrouwensbeginsel met geen woord. Naar 's Hofs oordeel is daarmee ten processe komen vast te staan dat de Inspecteur zich met deze stelling van belanghebbende kan verenigen. Dit heeft tot gevolg dat in deze procedure geen beoordeling behoeft plaats te hebben van de door de Inspecteur gestelde feilen in de boekhouding van belanghebbende en de eventueel daaraan voor de heffing van omzetbelasting te verbinden gevolgen.

4. Vaststaat dat in de boekhouding van belanghebbende op 31 maart 1989 een bedrag groot f 10.000,- is geboekt als ontvangst met de omschrijving "VAN PRIVE" en dat hieronder met de hand is geschreven "kassaldo vlg's boekhouding 9178,48". De Inspecteur heeft hieruit afgeleid dat zonder deze boeking een negatieve kas zou zijn ontstaan. Hoe deze negatieve kas wordt geconstateerd, hoe groot deze dan precies is en op welk moment deze ontstaat, komt evenwel niet uit de verf. Met de Inspecteur is het Hof van oordeel dat de met geen enkel bewijsstuk gestaafde verklaring die belanghebbende voor deze boeking en de herkomst van het bedrag heeft gegeven, volstrekt ongeloofwaardig klinkt. Dit wil evenwel niet zeggen dat de conclusie die de Inspecteur hieraan heeft verbonden dat deze f 10.000,- aan de heffing van omzetbelasting is onderworpen, juist is. Nu belanghebbende deze conclusie van de Inspecteur gemotiveerd betwist, kan het Hof deze conclusie zonder meer niet volgen. Het Hof acht de Inspecteur dan ook niet geslaagd in het van haar te verlangen bewijs dat belanghebbende in de onderwerpelijke periode te weinig omzetbelasting op aangifte heeft voldaan. Dit heeft tot gevolg dat de naheffingsaanslag moet worden vernietigd.

5. Gelet op het bepaalde in artikel 5, lid 7, van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken, dient het door belanghebbende gestorte griffierecht aan hem te worden vergoed door de Inspecteur.

Het Hof acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten als bedoeld in artikel 5a van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken.

Aldus vastgesteld door mr. J.T. Sanders, raadsheer, en door deze uitgesproken ter zitting van het Gerechtshof te 's-Gravenhage op woensdag 15 november 1995, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier mr. A.J. van Steensel. De beslissing is op de voet van artikel 17a, lid 1, van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken in het openbaar uitgesproken.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, hetwelk door de voornoemde raadsheer en de griffier is vastgesteld en ondertekend.

Van Steensel

Sanders

Coll.:

Aangetekend aan partijen verzonden: 28 november 1995