

## **Gerechtshof te Amsterdam**

derde enkelvoudige belastingkamer

**12 juni 1996**

nr. **95/4222**

### **PROCES-VERBAAL**

van de mondelinge uitspraak in het beroep van X te Z belanghebbende, tegen een uitspraak van het Hoofd van de Belastingdienst Ondernemingen te P, de Inspecteur, gedagtekend 28 september, betreffende de verhoging begrepen in de aan belanghebbende opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak 1 januari 1990 tot en met 31 december 1990.

Het beroep is behandeld ter zitting van 31 mei 1996.

### **BESLISSING**

Het Hof - vernietigt de uitspraak waarvan beroep,

- verleent kwijtschelding van de verhoging tot op f 5.483,--,

- veroordeelt de Inspecteur in de proceskosten van belanghebbende tot een bedrag van f 1.420,-- en wijst de Staat aan dit bedrag aan belanghebbende te voldoen, en

- gelast dat de Inspecteur het voor dit beroep betaalde griffierecht ad f 75,-- aan belanghebbende vergoedt.

### **GRONDEN**

1. Belanghebbende en de Inspecteur zijn het erover eens dat het aan de opzet van belanghebbende is te wijten dat belanghebbende in 1990 tot een bedrag van f 55.242,-- omzet heeft verzwegen. De Inspecteur stelt evenwel dat in het onderhavige geval sprake is van ernstige fraude in de zin van paragraaf 21, derde lid, van het Voorschrift administratieve boeten 1993 (VAB) en voorts dat de fraude gelet op de omvang van het verzwegen bedrag (verhoudingsgewijs) omvangrijk is. In de kern komt het verwijt van de Inspecteur erop neer dat belanghebbende de zaak heeft willen versluieren door op geen enkel tijdstip eigener beweging van de facturen

melding te maken. Hoewel het verzwijgen van omzet een daad is die in hoge mate laakbaar is, acht het Hof de handelwijze van belanghebbende niet zodanig dat hem ernstige fraude kan worden verweten. Het Hof acht evenmin sprake van een (verhoudingsgewijs) omvangrijke fraude. Gelet op het vorenoverwogene acht het Hof een verhoging van 50%, ofwel f 5.109,-- in de gegeven omstandigheden passend en geboden.

Rekening houdend met de verhoging van f 374,-- uit andere hoofde -welke verhoging tussen partijen niet in geschil is- dient de verhoging te worden kwijtgescholden tot op f 5.483,--.

2. Het Hof acht termen aanwezig de Inspecteur te veroordelen tot vergoeding van proceskosten op de voet van artikel 5a van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken. De kosten worden overeenkomstig artikel 1 van het Besluit proceskosten fiscale procedures gesteld op f 1.420,-- voor proceshandelingen en gewicht.

De uitspraak is gedaan door mr. Bijl, lid van de belastingkamer.

De beslissing is op 12 juni 1996 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. Van Aalst als griffier.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal door het lid van de belastingkamer en de griffier ondertekend.

Van Aalst

Bijl

Het lid van de belastingkamer heeft geen bezwaar tegen afgifte door de griffier van de uitspraak in geanonimiseerde vorm.

Aangetekend aan partijen verzonden op 20 juni 1996.