

Gerechtshof te Amsterdam

derde enkelvoudige belastingkamer

19 juni 1996

nr. **95/2040**

PROCES-VERBAAL

van de mondelinge uitspraak in het beroep van X te Z, belanghebbende, tegen een uitspraak van het Hoofd van de Belastingdienst Particulieren/Ondernemingen te P, de Inspecteur, gedagtekend 1 april 1995, betreffende de aan belanghebbende opgelegde navorderingsaanslag in de inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen voor het jaar 1990.

Het beroep is behandeld ter zitting van 11 juni 1996.

BESLISSING

Het Hof bevestigt de uitspraak waarvan beroep.

GRONDEN

1. In 1993 is vanwege de Inspecteur bij belanghebbende een boekenonderzoek ingesteld met betrekking tot de inkomstenbelasting voor de jaren 1989 tot en met 1991 en de omzetbelasting voor het tijdvak 1989 tot en met 1991. Tijdens het onderzoek is het volgende gebleken:

- omzetten volgens de in de boekhouding aangetroffen facturen weken af van de verantwoorde omzet;
- omzetten volgens de bij de exploitant opgevraagde facturen weken af van gegevens in de boekhouding van belanghebbende;
- registratie van tellerstanden van speelautomaten werd niet aangetroffen in de boekhouding van belanghebbende;
- uitgeschreven bonnen, die werden opgemaakt na opname van tellerstanden en die aan belanghebbende werden uitgereikt, werden niet aangetroffen.

De Inspecteur heeft daarop de administratie van belanghebbende in zoverre niet tot uitgangspunt genomen voor de berekening van de in het jaar 1990 behaalde omzet, doch het bedrag van die omzet benaderd aan de hand van een theoretische bepaling van de omzet. Voor de berekening daarvan heeft de Inspecteur zich gebaseerd op branche-gegevens en op omzetten van vergelijkbare speelautomaten in de directe omgeving van belanghebbendes café.

Het aldus bepaalde bedrag aan omzet komt uit op f 12.000,-- per speelautomaat, ofwel f 36.000,--, waarvan de helft of f 18.000,-- aan belanghebbende is toe te rekenen. In de administratie van belanghebbende was ter zake slechts f 1.063,-- verantwoord, zodat de Inspecteur ter zake f 16.936,-- heeft gecorrigeerd. Aanvankelijk had de Inspecteur een omzet van f 16.000,-- per speelautomaat in aanmerking genomen, doch de Inspecteur is in verband met de omstandigheden dat het café in de avonduren gesloten was en dat het op de eerste verdieping was gelegen belanghebbende in zoverre tegemoet gekomen.

2. Belanghebbende heeft de hiervoor onder 1. vermelde feiten in de boekhouding op zichzelf niet betwist. Belanghebbende heeft evenwel gesteld dat niet hij maar de exploitant van de speelautomaten, K te L, voor de omzetverantwoording daarvan verantwoordelijk is.

Belanghebbende voert daarvoor aan dat de afrekening tussen hem en de exploitant van de speelautomaten op basis van de tellerstanden werd gedaan, dat K de tellerstanden opnam maar belanghebbende daar verder niet van op de hoogte stelde en dat een administratie van die tellerstanden dan ook niet van belanghebbende kan worden geveerd. Het Hof verwerpt dit standpunt van belanghebbende.

De Inspecteur heeft gesteld dat belanghebbende verplicht is de tellerstanden van de speelautomaten te administreren en dat, nu zulks niet is geschied, belanghebbende overtuigend dient aan te tonen dat - en in hoeverre de omzet dienaangaande tot een te hoog bedrag in aanmerking is genomen.

3. Belanghebbende heeft de onder 1. vermelde feiten en omstandigheden met betrekking tot zijn administratie niet althans niet voldoende gemotiveerd weersproken.

Voorts heeft belanghebbende niet althans onvoldoende gemotiveerd weersproken de stelling van de Inspecteur dat de normale opbrengst van speelautomaten als de

onderhavige een veelvoud bedraagt van het bedrag dat belanghebbende als zodanig heeft verantwoord in zijn administratie en dat de opbrengst van dergelijke automaten bij andere bedrijven in de omgeving van belanghebbende gemiddeld tenminste f 16.000,-- per jaar bedraagt.

Gelet op het vorenoverwogene heeft de Inspecteur de door belanghebbende in zijn administratie verantwoorde bedragen aan opbrengst van speelautomaten terecht niet tot uitgangspunt genomen voor de door belanghebbende behaalde winst.

Belanghebbende heeft op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat de opbrengst per automaat in zijn bedrijf lager is dan het bedrag van f 12.000,--, dat de Inspecteur uiteindelijk in aanmerking heeft genomen. Nu belanghebbende met betrekking tot zijn aanbod tot het horen van K als getuige gesteld heeft dat deze slechts kan toelichten dat hij geen tellerstanden heeft bijgehouden, bestaat naar 's Hofs oordeel aan het horen van deze getuige geen behoefte. Het Hof trekt dit niet in twijfel, doch zulks kan belanghebbende gelet op het vorenoverwogene niet baten.

4. Op grond van al het vorenoverwogene heeft de Inspecteur terecht de winst verhoogd met een bedrag van f 16.936,--.

5. Met betrekking tot het kwijtscheldingsbesluit heeft belanghebbende geen grieven aangevoerd.

6. Het Hof acht geen termen aanwezig een der partijen te veroordelen tot vergoeding van proceskosten op de voet van artikel 5a van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken.

De uitspraak is gedaan door mr. Bijl, lid van de belastingkamer. De beslissing is op 19 juni 1996 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. Van Aalst als griffier.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal door het lid van de belastingkamer en de griffier ondertekend.

Het lid van de belastingkamer heeft geen bezwaar tegen afgifte door de griffier van de uitspraak in geanonimiseerde vorm.

Aangetekend aan partijen verzonden op 5 juli 1996.