

## **Gerechtshof te 's-Gravenhage**

elfde enkelvoudige belastingkamer

**17 april 1998**

nummer: **BK-97/01554**

### **PROCES-VERBAAL**

van de mondelinge uitspraak op het beroepschrift van X te Z

tegen

de uitspraak van de Inspecteur, het hoofd van de eenheid Ondernemingen van de Belastingdienst, op het bezwaarschrift van belanghebbende betreffende de beschikking van de Inspecteur omtrent kwijtschelding van de verhoging begrepen in de hem opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak van 1 januari 1995 tot en met 31 december 1995.

De mondelinge behandeling van bovenbedoelde zaak heeft plaatsgevonden te 's-Gravenhage ter zitting van 8 april 1998, alwaar zijn verschenen A en B namens belanghebbende, alsmede de Inspecteur, bijgestaan door C.

#### **De beslissing van het Gerechtshof in deze zaak luidt als volgt:**

Het Gerechtshof vernietigt de uitspraak waarvan beroep, vermindert de naheffingsaanslag tot op fl 2.150 aan enkelvoudige belasting met een verhoging van 100 percent,

gelast de Inspecteur aan belanghebbende het voor deze zaak gestorte griffierecht van fl 80 te vergoeden, en

veroordeelt Inspecteur in de kosten van het beroep die belanghebbende heeft gemaakt en die zijn vastgesteld op fl 1.420 en

wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die deze kosten moet vergoeden.

## **Deze beslissing berust op de volgende gronden:**

1. Tussen partijen is uitsluitend in geschil of terecht een verhoging van 100 percent is belopen,

2. Belanghebbende exploiteert onder de naam "D" een zogenaamde afhaalpizzeria. Als zodanig is hij ondernemer in de zin der Wet op de omzetbelasting 1968.

3. Tijdens een vanwege de Inspecteur op 8 november 1996 bij het Ontwikkelingsbedrijf S (hierna: S ingesteld boekenonderzoek is gebleken dat, na een daartoe strekkend verzoek van S van 3 juli 1996 ter vaststelling van de hoogte van een te verkrijgen schadeloosstelling in verband met de verplaatsing van het bedrijf, jaarstukken over het jaar 1995 van de onderneming van belanghebbende zijn ingediend. Deze jaarstukken met dagtekening 25 juli 1996 maken melding van een "omzet 6%" van fl 113.093 en zijn voorzien van een ondertekende "samenstellingsverklaring" van 1 juli 1996 van E B.V., de accountant van belanghebbende. Deze jaarstukken vermelden een "omzet 6%" die fl 38.000 hoger is dan die waarvan melding wordt gemaakt in de jaarstukken welke zijn overgelegd aan de Belastingdienst bij de aangifte voor de inkomstenbelasting en de premie volksverzekeringen voor het jaar 1995.

Laatstbedoelde jaarstukken zijn eveneens vergezeld gegaan van een door de accountant van belanghebbende ondertekende "samenstellingsverklaring" en hebben als dagtekening 1 juli 1996. Het omzetverschil van fl 38.000 is een gevolg van een omzetbijboeking door de accountant in verband met een ten tijde van het gereedkomen van de jaarstukken over 1995 via een toegepaste vermogensvergelijking ontdekt onwaarschijnlijk laag netto-privé van belanghebbende. Bij evenvermelde stukken is, in tegenstelling tot de aan S verstrekte stukken, een kopie gevoegd van de suppletie-aangifte voor de omzetbelasting.

Deze suppletie, welke eerder, bij brief van 3 mei 1996, naar de Belastingdienst is verstuurd, leidt tot de aangifte van te weinig betaalde omzetbelasting over 1995 van fl 123. De hierin vermelde "omzet 6%" is fl 75.093. Ter zake van de omzetbijboeking van fl 38.000 heeft belanghebbende noch zijn accountant een suppletie-aangifte voor de heffing van omzetbelasting gedaan.

4. In verband met hetgeen onder 3. is vastgesteld heeft de Inspecteur de onderwerpelijke naheffingsaanslag opgelegd met een verhoging van 100 percent, van welke verhoging geen kwijtschelding is verleend. De enkelvoudige belasting is berekend fl 38.000 maal 6% is fl 2.280.

5. Naar aanleiding van het hiertegen namens belanghebbende ingediende bezwaarschrift heeft de Inspecteur bij de accountant van belanghebbende een onderzoek ingesteld. Daarbij is gebleken dat de interne (kantoor)organisatie bij de accountant als volgt is:

Na het gereedkomen van de jaarstukken worden deze nagekeken door A en/of B. Indien zij akkoord gaan met de cijfers plaatsen zij hun handtekening onder de jaarstukken. Indien er fouten worden geconstateerd worden er handmatig doorhalingen gedaan en moeten de jaarstukken opnieuw door een medewerk(st)er in Word Perfect worden ingevoerd. Pas daarna komt de definitieve versie, die ter goedkeuring wordt ondertekend.

6. Het Hof acht mede gelet op de door de Inspecteur ter zitting overhandigde aanbiedingsbrief van de accountant van 1 juli 1996 niet aannemelijk gemaakt de stelling van belanghebbende dat de jaarstukken met de dagtekening 1 juli 1996 uitsluitend hebben gediend als concept-jaarstukken. De stelling van belanghebbende ter zitting dat deze brief met de jaarstukken 1995 niet is verzonden, acht het Hof niet aannemelijk gemaakt. Niet is gebleken dat in de jaarstukken van belanghebbende handmatige doorhalingen zijn gedaan als omschreven in 5.

7. Evenvermeld onderzoek wijst verder uit dat de accountant van belanghebbende, na gereedkoming van de jaarstukken over 1995 van 1 juli 1996, was gebleken dat het zogenoemde netto-privé van belanghebbende veel te laag was. Aan de hand van de jaarcijfers was namelijk een vermogensvergelijking opgesteld over 1995. Als gevolg daarvan heeft tussen de accountant en belanghebbende op 10 juli 1996 een bespreking plaatsgehad. Van deze bespreking is geen verslag opgemaakt.

Ook deze bespreking heeft niet geleid tot het indienen van een suppletie-aangifte ter zake van de omzetbijboeking van eerder genoemd bedrag van fl 38.000.

8. Niet is in geschil dat belanghebbende te weinig belasting op aangifte heeft voldaan. De onder 3. tot en met 7. vastgestelde feiten en omstandigheden, in hun onderlinge verband en samenhang bezien, wettigen het vermoeden dat het aan opzet van belanghebbende is te wijten dat te weinig belasting op aangifte is voldaan. Kennis, wetenschap en handelen van de accountant in dezen moet daarbij aan belanghebbende worden toegedicht. Belanghebbende heeft te weinig aangevoerd om dit vermoeden te ontkrachten. De Inspecteur heeft derhalve terecht de enkelvoudige belasting met 100 percent verhoogd. De Inspecteur heeft niet onjuist gehandeld door van deze verhoging geen kwijtschelding te verlenen. Belanghebbende heeft onvoldoende feiten en omstandigheden aangevoerd die kwijtschelding van de verhoging rechtvaardigen.

Gelet op de hiervoor gereleveerde feiten en omstandigheden acht het Hof de verhoging voorts passend en geboden.

9. Ter zitting heeft de Inspecteur desgevraagd verklaard ermee in te stemmen dat de verschuldigde enkelvoudige belasting nader wordt berekend als volgt:  $6/106$  maal fl 38.000 is fl 2.150.

10. Het Hof acht termen aanwezig de Inspecteur te veroordelen in de door belanghebbende gemaakte proceskosten als bedoeld in artikel 5a van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken, welke door het Hof, op de voet van het Besluit proceskosten fiscale procedures en de daarbij behorende bijlage, worden vastgesteld op (2 punten maal fl 710 maal wegingsfactor 1 is) fl 1.420 wegens door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Tevens dient de Inspecteur aan belanghebbende het griffierecht van fl 80 te vergoeden.

Aldus vastgesteld door mr. J.T. Sanders, raadsheer, en door deze uitgesproken ter zitting van het Gerechtshof te 's-Gravenhage op vrijdag 17 april 1998, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier mevrouw mr. M.J.M.S. van Balkom. De beslissing is op de voet van artikel 17a, lid 1, van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken in het openbaar uitgesproken.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, hetwelk door de voornoemde raadsheer en de griffier is vastgesteld en ondertekend.

Van Balkom

Sanders

Coll.:

Aangetekend aan partijen verzonden: