

Gerechtshof te Amsterdam

vierde enkelvoudige belastingkamer

4 november 1998

nr. **98/3137**

PROCES-VERBAAL

van de mondelinge uitspraak in het beroep van X te Z handelend onder de naam X, belanghebbende,

tegen

de uitspraak van het Hoofd van de Belastingdienst ondernemingen Z, de Inspecteur, gedagtekend 4 juni 1998, betreffende de aan belanghebbende opgelegde naheffingsaanslag in de omzetbelasting over het tijdvak 1 oktober 1993 tot en met 31 december 1995.

Het beroep is behandeld ter zitting van 21 oktober 1998.

BESLISSING

Het Hof verklaart het beroep ongegrond.

GRONDEN

1. Bij belanghebbende heeft een boekenonderzoek plaatsgevonden met betrekking tot de aanvaardbaarheid van de aangiften in de inkomstenbelasting en de omzetbelasting over de periode 1993 tot en met 1995. Van het verslag van dit boekenonderzoek, gedagtekend 27 augustus 1997, behoort een kopie tot de gedingstukken.

2. Gelet op de opbrengstgegevens van de in de onderneming van belanghebbende aanwezige speelautomaat in (een deel van) het jaar 1996 in vergelijking met dezelfde opbrengst uit het onderhavige tijdvak, waarin overigens twee speelautomaten waaronder een zogenoemde 'Random Runner' aanwezig waren, is

in het onderhavige geval sprake van een dermate groot verschil in opbrengst, dat het naar het oordeel van het Hof op de weg van belanghebbende ligt om dit verschil afdoende te verklaren.

3. Tegenover de gemotiveerde betwisting door de Inspecteur acht het Hof niet aannemelijk gemaakt dat voornoemd verschil is te verklaren vanuit een toegenomen naamsbekendheid van belanghebbendes onderneming, de sluiting van een nabij gelegen coffeeshop dan wel de invoering van betaald parkeren in de omgeving van belanghebbendes onderneming, hetgeen de bereikbaarheid van de onderneming wegens een toename van het aantal vrije parkeervakken zou hebben vergroot.

4. Ten aanzien van de registratie van de tellerstanden van de speelautomaten overweegt het Hof dat belanghebbende te dezen tegenstrijdige verklaringen heeft gegeven. Zo heeft hij verklaard dat telkens wanneer de exploitant van de speelautomaten is geweest de tellers op nul worden gezet maar tevens dat de tellerstanden genoteerd worden en vervolgens wordt doorgeteld.

5. Uitgaande van de bewijslast van belanghebbende zoals hiervoor onder 2 is overwogen, acht het Hof tegenover de gemotiveerde betwisting door de Inspecteur, mede gelet op het hiervoor onder 4 overwogene, aan de hand van de overgelegde facturen niet aannemelijk gemaakt dat de opbrengst van de automaten, zoals is geadministreerd in het onderhavige tijdvak, juist is geweest. Het Hof overweegt te dezen onder meer dat de bewuste facturen enkel een weeknummer bevatten en dat deze nummers niet doorlopend zijn.

6. Gelet op al het vorenoverwogene heeft de Inspecteur terecht met een hogere opbrengst van de speelautomaat rekening gehouden. De bepaling van die opbrengst door de Inspecteur acht het Hof niet onaannemelijk. Hieruit vloeit voort dat het gelijk aan de zijde van de Inspecteur is.

7. Naar het oordeel van het Hof heeft de Inspecteur voldoende aangetoond dat het aan de opzet van belanghebbende is te wijten dat aanvankelijk te weinig belasting is geheven. Daarbij neemt het Hof in aanmerking dat zowel in absolute als relatieve zin sprake is van aanzienlijke bedragen aan niet geadministreerde omzet. Het Hof acht

het bedrag van de verhoging, zoals deze luidt na kwijtschelding, passend en geboden. Gelet op de reeds gedane aankondiging van de verhoging in het boekenonderzoek, verwerpt het Hof belanghebbendes stelling dat deze niet tijdig zou zijn gedaan.

8. Het Hof acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten op de voet van artikel 5a van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken.

De uitspraak is gedaan op 4 november 1998 door mr. Bijl, lid van de belastingkamer, in tegenwoordigheid van mr. Berns als griffier. De beslissing is op die datum ter openbare zitting uitgesproken.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal door het lid van de belastingkamer en de griffier ondertekend.

Berns

Bijl

Het lid van de belastingkamer heeft geen bezwaar tegen afgifte door de griffier van een afschrift van dit proces-verbaal in geanonimiseerde vorm.

Aangetekend aan partijen verzonden op 18 november 1998