

Gerechtshof te Amsterdam

negende enkelvoudige belastingkamer

13 februari 2002

Nr. **00/01903**

UITSPRAAK

op het beroep van X te Z, belanghebbende,

tegen

een uitspraak van het Hoofd van de Belastingdienst Ondernemingen P, de Inspecteur.

1. Loop van het geding

Van belanghebbende is ter griffie een beroepschrift ontvangen op 31 mei 2000, ingediend door (...) als gemachtigde en aangevuld bij brief van 5 juli 2000. Het beroep is gericht tegen de uitspraak van de Inspecteur, gedagtekend 18 april 2000, betreffende de aan belanghebbende opgelegde aanslag in de inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen voor het jaar 1996. Aan belanghebbende is een aanslag opgelegd berekend naar een belastbaar inkomen van fl 50.000.

Na bezwaar tegen de aanslag is deze bij de bestreden uitspraak gehandhaafd.

Het beroep strekt tot vernietiging van de uitspraak van de Inspecteur en tot vermindering van de aanslag tot fl 12.083. De Inspecteur heeft een verweerschrift ingediend en concludeert tot bevestiging van de bestreden uitspraak.

Ter zitting van 8 juni 2001 is namens de Inspecteur verschenen, (...).

Belanghebbende noch zijn gemachtigde is, hoewel daartoe opgeroepen bij aangetekende brief van 17 mei 2001 aan het adres van zijn gemachtigde, ter zitting

verschenen. Ter zitting is tevens behandeld het beroep van betreffende de aan hem opgelegde aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen voor het jaar 1996 (kenmerknummer 00/01905).

Op 22 juni 2001 heeft het Hof mondeling uitspraak gedaan waarvan het procesverbaal op 5 juli 2001 aangetekend aan partijen is verzonden. Bij brief ter griffie ontvangen op 13 juli 2001 is door de Inspecteur verzocht de mondelinge uitspraak te vervangen door een schriftelijke. Het daarvoor verschuldigde griffierecht ad fl 315 is tijdig op de bankrekening van het Gerechtshof bijgeschreven.

2. Tussen partijen vaststaande feiten

2.1. Belanghebbende, geboren 23 januari 1963, exploiteert in het kader van een vennootschap onder firma, tezamen met (...) als medevennoot, een islamitische slagerij onder de naam (...).

De slagerij is gevestigd op het adres (...). Naar het Hof begrijpt zijn belanghebbende en de medevennoot ieder voor 50% gerechtigd in de winst van de vennootschap onder firma.

2.2. De Inspecteur heeft in februari 1997 aan belanghebbende een aangiftebiljet inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen 1996 uitgereikt. Ondanks aanmaning daartoe (bij brief van 14 november 1997) heeft belanghebbende het aangiftebiljet niet binnen de daartoe gestelde termijn (vóór 28 november 1997) ingeleverd.

Met dagtekening 17 december 1999 heeft de Inspecteur de onderhavige aanslag opgelegd naar een ambtshalve vastgesteld belastbaar inkomen van fl 50.000 -onder toepassing van tariefgroep 2- waarbij hij de aanslag heeft verhoogd met fl 806 wegens het niet doen van aangifte.

2.3. Bij brief van 26 januari 2000 heeft belanghebbende bezwaar gemaakt tegen de onderhavige aanslag, nader gemotiveerd door het meezenden van een ingevuld aangiftebiljet. Belanghebbende vermeldde in de aangifte onder meer een bedrag van fl 25.000 te hebben genoten als winst uit onderneming en claimde in aanmerking te komen voor tariefgroep 3. Het belastbaar inkomen bedroeg volgens het

bezwaarschrift fl 12.083. Belanghebbende heeft geen bezwaar gemaakt tegen de hem opgelegde boete.

2.4. Bij brief van 29 februari 2000 heeft de Inspecteur onder meer verzocht om overlegging van de jaarstukken van de onderneming. Belanghebbende heeft niet voldaan aan genoemd verzoek. Bij brief van 21 maart 2000 heeft de Inspecteur belanghebbende uitgenodigd om op 17 april 2000 mondeling te worden gehoord. Belanghebbende heeft niet op de uitnodiging gereageerd. Bij de uitspraak op bezwaar heeft de Inspecteur de aanslag gehandhaafd.

2.5. Blijkens een rapport inzake een op 15 februari 2000 afgelegd bedrijfsbezoek bij de onderneming waren er op dat moment vijf personen in de slagerij werkzaam, onder wie belanghebbende en zijn medevenoot. Blijkens een -in een brief van 1 november 1996- vastgelegde afspraak zijn de belastbare inkomens van belanghebbende over de jaren 1994 en 1995 -bij wege van compromis- vastgesteld op fl 25.000.

3. Geschil

Tussen partijen is in geschil of de vereiste aangifte is gedaan en of de aanslag naar een te hoog bedrag is berekend.

4. Standpunten van partijen

4.1. Voor de standpunten van partijen wordt verwezen naar de gedingstukken.

4.2. Van het verhandelde ter zitting van 8 juni 2001 is een proces-verbaal opgemaakt waarvan een kopie aan deze uitspraak is gehecht.

5. Beoordeling van het geschil

5.1. Belanghebbende stelt dat alle benodigde stukken in het bezit zijn van de Inspecteur, echter deze zijn nooit aan belanghebbende teruggegeven.

Voorts stelt hij niet in de gelegenheid te zijn gesteld om te worden gehoord en concludeert hij tot vermindering van de aanslag tot een berekend naar een belastbaar inkomen van fl 12.083 (conform de bij het bezwaarschrift meegezonden aangifte) en onder toepassing van tariefgroep 3.

5.2. Als door de Inspecteur gesteld en door belanghebbende niet -althans niet voldoende- weersproken, staat vast dat aan belanghebbende een aangiftebiljet is uitgereikt.

Het Hof heeft onvoldoende redenen om aan te nemen dat dit biljet belanghebbende niet heeft bereikt. Belanghebbende heeft dit aangiftebiljet niet binnen de wettelijke termijn ingeleverd althans zulks is niet aannemelijk geworden. Aldus heeft belanghebbende niet de vereiste aangifte gedaan. Ingevolge artikel 27e, eerste volzin, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: AWR) dient het beroep van belanghebbende te worden afgewezen, tenzij gebleken is -dat wil zeggen overtuigend is aangetoond- dat en in hoeverre de uitspraak op bezwaar onjuist is.

5.3. Het Hof is van oordeel dat de schatting van het belastbare inkomen door de Inspecteur, zonder nadere motivering, welke achterwege is gebleven, niet als redelijk is aan te merken. Zulks met name, nu de Inspecteur zich kennelijk heeft gebaseerd op gegevens welke niet openbaar en controleerbaar zijn, terwijl voorts onzeker is of hij daarbij wel van de juiste feiten is uitgegaan, nu onder meer onduidelijk is gebleven hoeveel personen in 1996 in de onderneming werkzaam waren (2 stonden op de loonlijst, in 2000 zijn naast belanghebbende en zijn medevenoot 3 personen aangetroffen) en hoe zulks zich verhoudt tot de door de Inspecteur geraadpleegde gegevens.

5.4. Mede gelet op de vastgestelde belastbare inkomens over de jaren 1994 en 1995 stelt het Hof het belastbare inkomen van belanghebbende in goede justitie vast op fl 30.000.

Belanghebbende heeft niet aannemelijk gemaakt, laat staan aangetoond, dat het belastbare inkomen op een lager bedrag moet worden vastgesteld. Evenmin heeft belanghebbende aannemelijk gemaakt aan de voorwaarden te hebben voldaan om in aanmerking te komen voor tariefgroep 3. Belanghebbende heeft niet geklaagd over de hem opgelegde verzuimboete. Gelet op de tweede volzin van artikel 27e van de AWR alsmede op de omstandigheid dat het hier, naar het Hof voldoende aannemelijk acht, een geval van recidive betreft, zal het Hof die boete in stand laten. Hetgeen belanghebbende overigens nog heeft gesteld leidt niet tot een ander oordeel.

6. Proceskosten

Het Hof acht termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten als bedoeld in artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht en wel tot een bedrag van fl 710 uitgaande van het bedrag van fl 710 vermenigvuldigd met de factor 1 voor proceshandelingen en factor 1 wegens het gewicht van de zaak.

Ter zitting is de zaak van belanghebbende tezamen met de samenhangende zaak van belanghebbendes medevennoot (met kenmerknummer 00/01905) behandeld. De gemachtigde van belanghebbende heeft ook de zaak van de medevennoot behandeld. De zaken zijn inhoudelijk en qua procesorde identiek. In verband met vorenstaande spreekt het Hof in de onderhavige zaak een proceskostenveroordeling uit van $1/2$ maal fl 710 = fl 355.

7. Beslissing

Het Hof

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de uitspraak van de Inspecteur voor zover deze de enkelvoudige belasting en de daarover berekende heffingsrente betreft en handhaaft deze voor het overige;
- vermindert de aanslag tot een berekend naar een belastbaar inkomen van fl 30.000, verhoogd met de dienovereenkomstig verschuldigde heffingsrente;
- veroordeelt de Inspecteur in de proceskosten van belanghebbende ten bedrage van fl 355 (EUR 161,09) en wijst de Staat aan dit bedrag aan belanghebbende te voldoen;
- en gelast de Staat het griffierecht ad fl 60 (EUR 27,23) aan belanghebbende te vergoeden.

Aldus vastgesteld op 13 februari 2002 ter vervanging van de mondelinge uitspraak door mr. Faase, lid van de belastingkamer, in tegenwoordigheid van mr. Koning als griffier.

Koning

Faase

Het Hof heeft geen bezwaar tegen afgifte door de griffier van een afschrift van de uitspraak in geanonimiseerde vorm.

Aangetekend aan partijen verzonden op 20 februari 2002.