

Typ. Mo.

BELASTINGKAMER.

Nr. 2788/1979.

3 maart 1983.

HET GERECHTSHOF TE 'S-HERTOGENBOSCH.

UITSpraak.

Het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, derde enkelvoudige Belastingkamer;

Gezien het beroepschrift van de heer X, wonende te Z tegen de uitspraak van de Inspecteur der omzetbelasting te Y op zijn bezwaarschrift betreffende de hem opgelegde naheffingsaanslag omzetbelasting over het tijdvak 1974 tot en met 1977, aanslagnummer 123456;

Gezien de overige stukken, waartoe onder meer behoren:
het proces-verbaal van beëdiging van de heer W, accountant-administratieconsulent te V, aangewezen als deskundige in de onderhavige zaak,
het door de heer W voornoemd uitgebrachte deskundigenbericht d.d. 12 augustus 1982 en de met partijen daaromtrent gevoerde correspondentie, waarmee is gehandeld overeenkomstig het bepaalde in artikel 15, lid 6, en artikel 16 van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken;

Gehoord ter zitting van 1 maart 1982 en 29 november 1982 te 's-Hertogenbosch belanghebbende, zijn echtgenote en zijn gemachtigde, de heer A te Z, alsmede de Inspecteur;

Overwegende, dat de naheffingsaanslag, welke is opgelegd tot een bedrag van fl. 7.641,66, waarin begrepen een bedrag van fl. 7.079,16 aan enkelvoudige belasting en een verhoging van de enkelvoudige belasting met fl. 562,50, bij de uitspraak, waarvan beroep, is verminderd tot een bedrag van fl. 5.579,16 zonder verhoging van de enkelvoudige belasting;

dat belanghebbende als grief aanvoert dat de naheffingsaanslag ten onrechte is opgelegd en behoort te worden vernietigd, terwijl de Inspecteur concludeert tot bevestiging van de uitspraak, waarvan beroep;

dat op grond van de stukken en de deels hiervan afwijkende verklaringen van partijen ter zitting het volgende, als tussen hen onbetwist, vaststaat: Belanghebbende, ondernemer in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968, exploiteert sinds 1971 een Turks restaurant in Z.

Hij is gehuwd en heeft één kind, geboren in 1974. Belanghebbende maakte gebruik van de regeling neergelegd in artikel 25, lid 1, van voornoemde wet, inhoudende een vermindering van belasting voor kleine ondernemers. De uit dien hoofde toegepaste vermindering bedroeg fl. 1.229,78 voor 1974, fl. 1.219,16 voor 1975, fl. 1.379,95 voor 1976 en fl. 1.000,27 voor 1977. Aan de hand van de jaarstukken kan de volgende vermogensvergelijking worden opgesteld:

vermogen per 1/1-1978

-/- fl. 29.587,--

	1974	1975	1976	1977
vermogen per 1/1	- fl. 34.418,--	- fl. 43.853,--	- fl. 39.741,--	- fl. 34.843,--
kinderbijslag		fl. 1.200,--	fl. 340,--	fl. 392,--
aangegeven onzuiver				
inkomen	fl. 2.015,--	fl. 13.833,--	fl. 14.229,--	fl. 14.367,--
winstaandeel echtgenote		fl. 1.600,--	fl. 1.778,--	fl. 1.867,--
correctie huurkosten	<u>fl. 1.700,--</u>	<u>fl. 1.700,--</u>	<u>fl. 1.700,--</u>	<u>fl. 1.700,--</u>
begin-vermogen plus				
verteerbaar inkomen	- fl. 30.703,--	- fl. 25.520,--	- fl. 21.694,--	- fl. 16.517,--
eindvermogen	- <u>fl. 43.853,--</u>	- <u>fl. 39.741,--</u>	- <u>fl. 34.843,--</u>	- <u>fl. 29.587,--</u>
beschikbaar voor bruto				
privé	fl. 13.150,--	fl. 14.221,--	fl. 13.149,--	fl. 13.070,--
belastingen/premie				fl. 783,--
ziektekosten	fl. 2.107,--	fl. 1.129,--	fl. 1.163,--	fl. 1.599,--
storting B-bank	fl. 616,--			
privé-gebruik auto	fl. 1.350,--	fl. 1.365,--	fl. 663,--	fl. 900,--
luister- en kijkgeld,				
contributies en				
abonnementen	fl. 365,--	fl. 244,--	fl. 37,--	
aanschaffingen	fl. 891,--	fl. 577,--	fl. 423,--	fl. 878,--
overige bijzondere				
uitgaven		fl. 386,--	fl. 30,--	
gas, water, electra	fl. 895,--	fl. 1.060,--	fl. 1.063,--	fl. 1.130,--
huur	fl. 2.000,--	fl. 2.000,--	fl. 2.000,--	fl. 2.000,--
eigen gebruik	<u>fl. 2.500,--</u>	<u>fl. 2.860,--</u>	<u>fl. 3.120,--</u>	<u>fl. 3.380,--</u>
totaal benoemd privé	fl. 10.724,--	fl. 9.621,--	fl. 8.499,--	fl. 10.670,--
beschikbaar	<u>fl. 13.150,--</u>	<u>fl. 14.221,--</u>	<u>fl. 13.149,--</u>	<u>fl. 13.070,--</u>
beschikbaar voor privé				
in enge zin	fl. 2.426,--	fl. 4.600,--	fl. 4.650,--	fl. 2.400,--

Deze vermogensvergelijking komt overeen met die welke is bedoeld op pagina 5 van het verslag van de door het Hof benoemde deskundige, de heer W.

Naar aanleiding van de uitkomsten van een in maart 1979 door de Inspecteur der directe belastingen te U bij belanghebbende ingesteld boekenonderzoek, is de Inspecteur der omzetbelasting tot de conclusie gekomen dat de boekhouding van belanghebbende in de jaren 1974 tot en met 1977 niet voldeed aan de eisen bij en krachtens artikel 34 van eerdergenoemde wet gesteld en heeft hij aan belanghebbende de onderhavige naheffingsaanslag over dat tijdvak opgelegd.

Deze naheffingsaanslag, welke na bezwaar werd verminderd tot een bedrag van fl. 5.579, 16 zonder verhoging van de enkelvoudige belasting, is berekend als volgt:

1. wegens omzetcorrecties over de jaren 1974 tot en met 1977 van respectievelijk
fl. 3.500,-, fl. 2.000,-, fl. 2.000,-
en fl. 5.000,-, fl. 750,---
2. wegens het niet toepassen van de kleine ondernemersregeling, omdat belanghebbende niet voldaan heeft aan de in artikel 25, lid 4, van eerdergenoemde wet bedoelde administratieve verplichtingen fl. 4.829,16
fl. 5.579,16.

Belanghebbende bestrijdt beide correcties.

Partijen zijn het erover eens dat, indien het gelijk aan de zijde van belanghebbende is de naheffingsaanslag vernietigd dient te worden en dat indien het gelijk aan de zijde van de Inspecteur is de uitspraak, waarvan beroep, bevestigd dient te worden;

Overwegende, dat belanghebbende ter ondersteuning van zijn grieven in de van hem afkomstige stukken en de deels daarvan afwijkende verklaringen ter zitting zakelijk weergegeven het volgende aanvoert: Belanghebbende heeft zelf zijn boekhouding bijgehouden. Elke avond telde hij het kasgeld en maakte hiervan aantekening op een kalender. Aan het einde van de maand boekte hij deze bedragen in het kasboek. Deze aantekeningen heeft hij vanaf 1974 bewaard.

De uitgaven werden ook aan het einde van de maand geboekt, waarbij als datum van de uitgave werd aangehouden de datum van de bijbehorende nota. Aangezien niet alle nota's op de datum van boeking uit het kasgeld betaald werden, kwam het voor dat negatieve kassaldi ontstonden, welke enige dagen later weer werden opgeheven. Belanghebbende houdt staande dat hij alle inkoopfacturen heeft geboekt.

De uit de onder de vaststaande feiten vermelde vermogensvergelijking blijkende bedragen, welke voor belanghebbende en zijn gezin voor privé in enge zin beschikbaar waren, zijn abnormaal laag. Toch waren deze voor belanghebbende voldoende door zijn zeer sobere levenswijze, welke blijkt uit een bij het beroepschrift overgelegde specificatie van privé-uitgaven in deze jaren. Bovendien is belanghebbende enige malen financieel bijgestaan door familie en vrienden. De Sociale Dienst van de gemeente Z heeft aan belanghebbende een eenmalige bijdrage verstrekt met als overweging "dat betrokkene zich in privé beperkingen oplegt om aan zijn zakelijke verplichtingen te kunnen voldoen". Ook hieruit blijkt dat belanghebbende van een zeer laag inkomen heeft geleefd. De omzetcorrecties zijn ten onrechte aangebracht en het niet toepassen van de kleine ondernemersregeling is een te zware sanctie op de kleine onnauwkeurigheden, die belanghebbendes boekhouding vertoont. De naheffingsaanslag dient dan ook vernietigd te worden;

Overwegende, dat de Inspecteur op de gronden in de van hem afkomstige stukken vermeld, zijn standpunt handhaaft dat de uitspraak, waarvan beroep, bevestigd dient te worden, aan welke gronden hij ter zitting zakelijk weergegeven nog het volgende toevoegt: De bedragen die voor, belanghebbende en zijn gezin voor privé in enge zin beschikbaar waren in de jaren 1974 tot en met 1977 zijn onaannemelijk laag.

De brutowinst, uitgedrukt in procenten van de inkoop, zoals deze blijkt uit de jaarstukken, te weten 270% in 1974, 482% in 1975, 296% in 1976 en 384% in 1977, is vergeleken met die van soortgelijke bedrijven, te weten 200%, onwaarschijnlijk hoog, zodat niet aannemelijk is dat belanghebbende alle inkopen juist verantwoord heeft;

Overwegende omtrent het geschil:

dat uit de onder de vaststaande feiten vermelde vermogensvergelijking over de jaren 1974 tot en met 1977 blijkt dat aan belanghebbende en zijn gezin voor privé in enge zin (exclusief fl. 2.500,--, fl. 2.860,--, fl. 3.120,-- respectievelijk fl. 3.380,-- wegens "eigen gebruik") de volgende bedragen beschikbaar waren: voor 1974 fl. 2.426,--, voor 1975 fl. 4.600,--, voor 1976 fl. 4.650,-- en voor 1977 fl. 2.400,--;

dat zowel de Inspecteur als belanghebbende van oordeel is dat deze bedragen abnormaal laag zijn;

dat dit volgens belanghebbende verklaard kan worden door zijn zeer sobere levenswijze en door het feit dat hij enige malen door familie en vrienden financieel is bijgestaan, doch belanghebbende deze stellingen niet aannemelijk heeft gemaakt en met name de bij het beroepschrift overgelegde privé-specificatie daartoe niet bijdraagt;

dat de Inspecteur onweersproken heeft gesteld dat de brutowinst van belanghebbendes onderneming in verhouding tot die van vergelijkbare ondernemingen onwaarschijnlijk hoog is en het Hof daaraan het door belanghebbende niet ontzenuwde vermoeden ontleent dat belanghebbende - anders dan hij heeft gesteld - niet alle inkopen in zijn boekhouding heeft verwerkt;

dat het rapport van de door het Hof benoemde deskundige de heer W als conclusie aangaande de door belanghebbende gevoerde boekhouding inhoudt dat in de jaren 1974 tot en met 1977 regelmatig meer uitgaven werden gedaan dan aan inkomsten werd verantwoord;

dat belanghebbende hiervoor geen steekhoudende verklaring heeft gegeven;

dat op grond van het bovenoverwogene het Hof van oordeel is dat belanghebbendes boekhouding in de jaren 1974 tot en met 1977 niet voldeed aan de eisen gesteld bij en krachtens artikel 34 van de Wet op de omzetbelasting 1968;

dat, gezien het bepaalde in artikel 25, lid 4, van genoemde wet, de Inspecteur derhalve terecht de vermindering van belasting voor kleine ondernemers, bedoeld in het eerste lid van dat artikel, voor de jaren 1974 tot en met 1977 niet heeft toegepast;

dat noch uit hetgeen belanghebbende heeft aangevoerd noch van elders is gebleken dat de door de Inspecteur toegepaste correctie van fl. 750,- onjuist is, zodat op grond van het bepaalde in artikel 36 van genoemde wet, juncto artikel 29, lid 1, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen ook dit onderdeel van belanghebbendes beroep behoort te worden afgewezen;

dat derhalve behoort te worden beslist als volgt:

BEVESTIGT de uitspraak, waarvan beroep.

Aldus vastgesteld op 3 maart 1983 door de heer mr. J.L.M. Urlings, lid van voormelde Kamer, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. T. Rothuizen-van Dijk, waarnemend-griffier.

Rothuizen-van Dijk

Urlings

Aangetekend aan partijen verzonden op: 25 maart 1983

Voor eensluidend afschrift
De Griffier van het Gerechtshof
te 's-Hertogenbosch