

No. 4159.

D E H O O G E R A A D D E R N E D E R L A N D E N ,

Gezien het beroepschrift in cassatie van X te Z, tegen de uitspraak van den Raad van Beroep voor de Directe Belastingen te Arnhem van 19 September 1928 inzake zijn aanslag in de Inkomsten Belasting, belastingjaar 1927/28;

Gezien de stukken,

Gelet op de schriftelijke conclusie van den Advocaat Generaal Berger, namens den Procureur - Generaal, strekkende tot verwerping van het beroep;

Overwegende dat belanghebbende, wiens aanslag bij beschikking op bezwaarschrift nader was geregeld naar een inkomen van f 3856.-, zich heeft gewend tot den Raad van Beroep, aanvoerende, dat hij zich ook met die regeling niet kan vereenigen, daar zijn inkomen slechts bedroeg f 1646.52;

dat, nadat de Inspecteur zijn beschikking had verdedigd de Raad van Beroep bij de bestreden uitspraak heeft overwogen, dat belanghebbende op 1 Mei 1927 als bron van inkomen had de sedert jaren door hem gedreven bakkerij en winkel, dat hij echter geen boekhouding heeft, waaruit met genoegzame zekerheid zijn netto inkomen zou kunnen worden berekend, dat de Raad dit dus zal moeten schatten en, gelet op aard en omvang van het bedrijf, het inkomen uit die bron voor het jaar 1926 schat op f 3300.-;

dat de Raad, na nog in aanmerking te hebben genomen de opbrengst van eenige andere bronnen van inkomen, zoomede de rente eener schuld en de premie eenen levensverzekering den aanslag heeft vastgesteld naar een inkomen van f 3444.36;

Overwegende dat als middel van cassatie wordt opgeworpen:

Schending of verkeerde toepassing van artikel 16 der Wet van 19 December 1914, Staatsblad 564, en van artikel 80 der Wet op de Inkomstenbelasting 1914, ter toelichting waarvan is betoogd, dat, ofschoon belanghebbende de vereischte aangifte had gedaan en de Inspecteur in geen

enkel opzicht de juistheid van den aanslag had aangetoond, de Raad van Beroep, het inkomen uit bakkerij en winkel voor het jaar 1926 heeft geschat op f 3300.- welke beslissing ook, niet met redenen is omkleed, immers de woorden "gelet op aard en omvang van het bedrijf" niet als zoodanig kunnen gelden, nu de Raad niet aangeeft welke dan de aard van het bedrijf en van welken omvang dan het bedrijf was;

Overwegende dat, het middel, ten onrechte klaagt over schending of verkeerde toepassing van artikel 80 voornoemd;

dat toch de Raad van Beroep het voorschrift van dat artikel geheel ter zijde heeft gelaten en den aanslag zelfstandig heeft vastgesteld, na het bedrijfsinkomen te hebben berekend door middel van schatting;

Overwegende dat de Raad op den door hem aangevoerden grond tot schatting mocht overgaan en bij zijn beslissing, dat hij kwam tot een bedrag van f 3300,-, ook niet in strijd heeft gehandeld met artikel 16 bovenbedoeld, doch die beslissing genoegzaam met redenen heeft omkleed door uit te drukken dat hij gelet heeft op aard en omvang van het bedrijf;

dat hij, anders dan bij het middel daaromtrent wordt beweert, den aard van het bedrijf een sedert jaren gedreven bakkerij en winkel heeft genoemd en daarnaast een uitweiding over den bedrijfsomvang achterwege kon blijven;

Overwegende dat het middel mitsdien niet tot cassatie kan leiden;

Verwerpt het beroep.

Gedaan bij de Heeren Segers, Vice-President, Visser, van den Dries, van Woudenberg Hamstra en de Menthon Bake, Raden, en door voornoemden Vice-President uitgesproken ter Raadkamer van den derden April 1900 Negen en twintig in tegenwoordigheid van den Substituut-Griffier Jas.

Jas

Segers