

No. 6185.

D E H O O G E R A A D D E R N E D E R L A N D E N ,

Gezien het beroepschrift in cassatie van X te Z, tegen de uitspraak van den Raad van Beroep voor de Directe Belastingen te Groningen van 11 November 1933, betreffende zijn aanslag in de Inkomstenbelasting over 1931/32;

Gezien de stukken;

Gelet op de schriftelijke conclusie van den Procureur-Generaal, strekkende tot verwerping van het beroep;

Overwegende dat belanghebbende, van beroep handelaar en exporteur, is aangeslagen naar een inkomen van f.7413.-;

dat, bij beschikking op bezwaarschrift, de inspecteur den aanslag heeft gehandhaafd en belanghebbende voor den Raad van Beroep heeft betoogd, dat dit ten onrechte is geschied;

dat immers de Inspecteur tot het inkomen, hetwelk anders negatief zou zijn geweest, heeft gerekend een bedrag van f.19762.-, als behoorende tot de opbrengst van zijn bedrijf, doch dit bedrag is het winstaandeel van belanghebbende in een met zekeren A te W buiten bedrijf ondernomen speculatie in effecten;

Overwegende dat de Raad van Beroep de beschikking van den Inspecteur heeft gehandhaafd op grond, dat in belanghebbendes boekhouding een ontvangst van f.19762.- is verantwoord en belanghebbende verklaard heeft geen enkele nadere inlichting omtrent de door hem gestelde speculatie te kunnen verstrekken, zoodat dan ook niet aannemelijk is geworden, dat het ontvangen bedrag van f.19762.- niet tot zijn inkomen zou behooren;

Overwegende dat belanghebbende in cassatie aanvoert, dat de Raad van Beroep, hoewel het geval van artikel 80 der Wet op de Inkomstenbelasting 1914 zich hier niet voordoet, den bewijslast heeft gelegd op belanghebbende in plaats van op den inspecteur en uitsluitend door verkeerde toepassing van dat artikel tot zijn

beslissing is gekomen, weshalve niet is voldaan aan den eisch van artikel 16 der Wet van 19 December 1914, (Staatsblad 564), dat de uitspraak met redenen zij omkleed;

Overwegende hieromtrent:

dat kennelijk de Raad van Beroep uit het feit dat in de bedrijfsboekhouding van belanghebbende meergemeld bedrag van f.19762.- als ontvangen is verantwoord het vermoeden heeft geput, dat dit bedrag is een bate van belanghebbendes bedrijf, het aan belanghebbende overlatende dat vermoeden te ontzenuwen, terwijl de Raad voorts van oordeel is geweest dat belanghebbende in het tegenbewijs niet is geslaagd;

dat bij deze opvatting van de uitspraak aan het middel van cassatie de grondslag ontvalt, zoodat dit geen doel kan treffen;

Verwerpt het beroep;

Gedaan bij de Heeren Kusters, Vice-President, van Woudenberg Hamstra, Kranenburg, Nypels en Meckmann, Raden, en door voornoemden Vice-President uitgesproken ter Raadkamer van den Zestienden Mei 1900 vier en dertig, in tegenwoordigheid van den Substituut-Griffier Somer.

Somer

Kusters